698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.935:

xxxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxx x
xxxx xxxxxxx xx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for brud på udvendig stikledning samt udgifter til trykprøvning.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Værkfører M.M., N. VVS, har telefonisk over for mig den 15. august 2003 fastholdt, at der er brud på stikledningen, idet det ifølge M.'s undersøgelser kan udelukkes, at det den 2. juli 2003 konstaterede trykfald skyldes andet end brud på ledningen. Endelig fandt trykprøvningen sted på udvendig side af kuglehane ved vandmåler, hvorfor det ligeledes kan udelukkes, at trykfaldet skyldes en utæt sammenkobling til en sanitetsgenstand som anført i selskabets skrivelse af 13. august 2003. Til bekræftelse heraf kan M. kontaktes på tlf. … Dokumentation herfor foreligger tillige i form af vedlagte rapport af 16. juli 2003 fra M.
>
> Jeg skal på denne baggrund fastholde, at der er konstateret et dækningsberettiget brud på stikledningen, og at den omstændighed, at bruddets præcise placering midlertidigt ikke lader sig afsløre, ikke kan føre til selskabets afvisning af skaden.

Det bemærkes, at det i min skrivelse af 18. juli 2003 foreslåede kompromis i tilfælde af en hurtig afslutning af sagen er bortfaldet."

Selskabet har ved skrivelse af 23/9 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Den 26. juni 2003 anmeldte vores forsikringstager telefonisk, at der muligvis var brud på stikledning. Vi har noteret følgende i vores EDB-system : 'Tlf. anm. Ft oplyser at der muligvis er brud på stikledning. Ft får undersøgt sagen og vender retur med årsag, + overslagspris.'

Den 3. juli 2003 blev vi kontaktet af vores forsikringstagers reparatør. Om denne samtale har vi noteret følgende: 'Talt m/reparatør d.d. trykprøvning viser brud på udv. vandledning, som er ca. 50 meter lang. Sagt ok til sporing for lokalisering af hvor bruddet mere præcist er ? for vurdering af rep.pris.'

Den 10. juli 2003 talte vi med vores forsikringstager, som oplyste, at lækagesporingen ikke havde lokaliseret bruddet. Vi afviste dækning telefonisk, da vores forsikringstager ikke havde sandsynliggjort, at der var utæthed på rørene.

Vores forsikringstager klagede over denne afvisning ved brev af 18. juli 2003.

Vi bad vores konsulent J.E.L. undersøge sagen, og han sendte vores forsikringstager et skriftligt afslag på dækning den 13. august 2003. Lækagesporing var foretaget af Århus termografi både med tryk og gas. Installationen holdt trykket i 4,5 timer, og det konstateredes, at anlægget var tæret.

Vores forsikringstager klagede herefter telefonisk til skadechef B.B.S. i Århus.

Ved brev af 15. august 2003 accepterede vi at betale udgiften til lækagesporing, da vi selv havde bedt om, at den blev foretaget. Vi har betalt 2.887,50 kr., idet vi ikke har fradraget policens selvrisiko.

3. 61.935

Vi afviste at betale for trykprøvning, men stillede i udsigt, at denne udgift vil blive dækket, hvis der konstateres utætheder inden 6 måneder. Vi afviste at dække reparation, da der ikke var konstateret dækningsberettigede skader.

Vores vurdering

Ifølge forsikringsbetingelsernes side 20, pkt. 2 dækker stikledningsforsikringen reparationer af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør. Omkostninger til fejlfinding dækkes efter forudgående aftale med Nykredit Østifterne Forsikring.

Det er vores forsikringstager, som skal påvise, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Vores medarbejdere giver aldrig forudgående tilsagn om dækning af omkostninger til fejlfinding, og dette fremgår heller ikke af vores notat fra den telefoniske anmeldelse. Omkostninger til fejlfinding dækkes kun, hvis der herved dokumenteres en dækningsberettiget skade. Vi må derfor afvise, at vores forsikringstager er blevet stillet i udsigt, at trykprøvning ville blive dækket af forsikringen.

Derimod har vi accepteret at betale den efterfølgende lækagesporing, idet vi selv bad om, at den blev foretaget for at kunne lokalisere den formodede utæthed af hensyn til reparationsudgiften. Vi fik af reparatøren at vide, at vandrøret var ca. 50 meter langt, og det var ikke givet, at en total udskiftning var påkrævet.

Sporingen resulterede i, at det kunne konstateres, at anlægget nu var tæt. Som forsikringstagers reparatør oplyser i sit brev af 16. juli 2003, kan utætheden have tætnet sig igen, Vores chefkonsulent oplyser, at rørene godt kan sætte sig, og der kan gå lang tid - endda år - uden at der viser sig noget igen.

Som status er nu, har vores forsikringstager ikke dokumenteret, at der er en aktuel utæthed ved vandrøret. Betingelserne for dækning er dermed ikke opfyldt.

Hvis situationen udvikler sig igen, må vores forsikringstager genanmelde, men vi kan ikke indgå i en udskiftning af vandrør, som ikke p.t. er utætte."

I erklæring fra N. VVS ved M.M. hedder det bl.a.:

"Trykket faldt i løbet af 3 minutter fra 8 til 5 bar og derefter langsomt yderligere fald.

Der blev prøvet 3 gange med samme resultat.

Herefter blev der, efter aftale med M.S. fra Nykredit/Østifterne, foretaget lækagesporing med gas fra Aarhus Termografi. Men da utætheden er meget lille eller muligvis har tætnet sig midlertidig, kunne der ikke fastslås hvor utætheden er på nuværende tidspunkt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**STIKLEDNINGER**

…

2 Forsikringen dækker

…

- reparationer af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger, …"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder det ikke godtgjort, at der foreligger utæthed i stikledningen. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække de udgifter, klageren har afholdt til trykprøvning af anlægget.

Nævnet bemærker dog, at udgiften - i overensstemmelse med det af selskabet anførte - berettiger til forsikringsdækning, såfremt det efterfølgende måtte vise sig, at der har været en utæthed på undersøgelsestidspunktet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann