701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 61.936:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Yacht-Pool
Forsikrings-Service
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afgivet sålydende

u d t a l e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Yacht-Pool Forsikrings-Service, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at klagerens båd sank.

Selskabet er ikke tilsluttet Ankenævnet for Forsikring, men nævnet har i medfør af § 2 stk. 1, 2. pkt., i nævnets vedtægter besluttet at afgive en udtalelse.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren har ladet sin båd ligge ud for åben kyst i mere end 12 timer uden at have sikret sig, at båden kunne forhales ved en truende fare, idet der ikke blev ført opsyn med båden, og at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at lade båden ligge svinebundet.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Min White Shark 17 fod styrepultbåd, som i et pludseligt opstået stormvejr sank med bageste halvdel af båden, mens den var fortøjet både for og agter ud for Bågø. Begrundelsen for at Yacht-Pool har afslået skadeserstatning er, at fartøjet skulle have ligget mere end 12 timer ud for åben kyst, og det ikke er sikret, at fartøjet kan forhales ved truende fare.

Jeg kan oplyse, at jeg dagen før den sank om natten - har været ude at sejle, og at jeg altid har kunnet sejle den til Bågø havn, hvis jeg havde været opmærksom på vejrskiftet. Jeg havde hørt vejrudsigten på den måde, at vinden ville vende fra i mange dage at have været i øst, ville den gå i nordvest og tiltage. Da båden så ville ligge i læ af Bågø (den lå midt på østkysten), opfattede jeg ingen fare ved at lade den ligge på østkysten. Imidlertid drejede vinden en overgang i syd og tiltog til storm, hvorfor båden blev overskyllet med vand og sank bagtil."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 8/110 2003 over for nævnet anført:

"P.H. [klageren] har over for taksatoren forklaret, at båden blev lagt for svaj lørdag den 28. juni 2003, idet hensigten var at blive på Bågø de følgende tre uger. Båden blev tilset søndag, hvor der ikke var tegn på problemer. Mandag opdager forsikringstagers hustru, at båden er halvvejs sunket.

Båden har således ligget ubemandet ud for åben kyst i mere end 12 timer. Det var ikke sikret, at båden kunne forhales ved faretruende fare, idet der ikke blev ført opsyn med båden. Med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 4.12 har vi derfor afvist at yde erstatning.

Vi må endvidere gøre gældende, at fartøjet ikke har været forsvarligt fortøjet, idet båden når den var fortøjet i begge ender - ikke havde mulighed for at dreje med vinden. Havde båden været fortøjet rigtig, ville den ikke være sunket."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 14/10 2003 over for nævnet bl.a. anført:

"Yacht-Pool påstår nu, at båden blev lagt for svaj lørdag d. 28. juni, og efterfølgende kun tilset. Det er ikke korrekt.

Yacht-Pool har via S.Å.H. … sendt mig et brev, hvori han spørger mig om 'fartøjet blev tilset af mig eller andre, og hvor ofte.'

Jeg har svaret, at båden blev tilset hver dag. S.Å.H. bruger nu min udtalelse til at tegne et billede af, at båden kun er blevet tilset. Sandheden er, at jeg både lørdag

og søndag var ude at sejle, og at båden derfor ikke har ligget for svaj i over 12 timer forinden forliset, som af forsikringsselskabet hævdet. …

Problemet opstod, enten fordi vejrudsigten var forkert, eller fordi jeg mistolkede den. … Dansk sejlunion har 50 m fra min fortøjning anlagt 2 gule ankerpladser, fordi stedet er kendt som et af de fineste steder med læ for vestenvinden. At hævde, at båden ligger for åben kyst er måske en juridisk betegnelse. Man finder faktisk ikke bedre læ-plads.

Jeg erkender at have begået et fejl ved at fortøje båden i begge ender. Men har netop tegnet en kaskoforsikring, for det tilfælde, at uheldet er ude, eller at jeg lavede en fejl - hvordan skal man ellers forsikre sig??

Selv om det måske nu er sagen uvedkommende vil jeg alligevel nævne, at det efter min bedste hukommelse er første gang jeg ser de forsikringsbetingelser, på hvilket forsikringsselskabet begrunder sit afslag på erstatning."

Selskabet har hertil ved skrivelse af 16/10 2003 over for nævnet bemærket:

"Vi prøver på ingen måde at tegne et andet billede end billedet af de faktiske forhold. Vor afvisning af skaden beror alene på P.H.'s egne forklaringer til os og til taksatoren. P.H. oplyser i sin skrivelse af 18. juli 2003 til S.Å.H., at båden blev tilset søndag. Han har på intet tidspunkt - hverken over for os eller taksator - nævnt noget om, at han skulle have været ude at sejle den pågældende dag.

Vi fastholder derfor vor afvisning.

Vi finder det tankevækkende, at P.H. på den måde ændrer forklaring, efterhånden som det er kommet til hans kendskab, at der ikke er forsikringsdækning for skaden.

Endvidere forekommer det os noget usandsynligt, at forsikringstager i de tre uger han agtede at blive på Bågø skulle have påtænkt at sejle i båden hver 12. time for på den måde at opretholde forsikringsdækningen.

For så vidt angår P.H.'s fortøjning af båden, er vi af den opfattelse, at der er udvist grov uagtsomhed, idet båden har ligget svinebundet og således helt har været forhindret i at kunne dreje med vinden."

Klageren afviser over for nævnet, at han har ændret forklaring.

Klageren har i skrivelse af 18/7 2003 til taksator fremsendt til nævnet anført, at han efter anbefaling fra selskabet startede bådens motor. Dette har afstedkommet følgende kommentarer fra selskabet i skrivelse af 16/3 2004:

"På side 2 har P.H. i afsnittet, hvor han beskriver at have forsøgt at starte motoren, nu tilføjet '(efter anbefaling fra Yacht-Pool)'. Denne linje indgik ikke i P.H.'s oprindelige skrivelse af 18. juli 2003, jf. vedlagte kopi, hvorfor vi ikke tidligere har kommenteret det.

Iflg. skadeanmeldelse og havarirapport har motoren været under vand natten mellem d. 29. og 30. juni 2003. Forsikringstager anmeldte skaden til os pr. telefon d. 11. juli, altså 11 dage senere. Hvis jeg tolker forsikringstagers nu ændrede skrivelse af 18. juli 2003 korrekt, skal vi altså under denne samtale have bedt en cand. psych. forsøge at reparere og starte en motor, som i 11 døgn har været fyldt med saltvand og ikke have anbefalet at en kvalificeret reparatør straks konserverede motoren ???

…

- Fremtidige ændringer i forklaringer eller skrivelser vil medføre politianmeldelse uden yderligere varsel -

Forsikringstager anfører endvidere, at 'båden måtte siges at være forsvarligt fortøjet, og ikke, som Yacht-Pool hævder det, at båden har ligget for åbent vand.

Vi må fastholde

1.) - at fartøjet ikke var forsvarligt fortøjet, idet det lå svinebundet på tværs af vindretningen. Dette falder under betingelsernes pkt. 4.1 samt FAL § 18.1 & 18.2.

2.) - at fartøjet har henligget ubemandet ud for åben kyst i mere end 12 timer og i øvrigt skulle henligge sådan i 3 uger. Dette er, forudsat at fartøjet er for-

svarligt overdækket og den anvendte fortøjningsmetode er forsvarlig, ikke i sig selv groft uagtsomt, men ligger, jfr. betingelsernes pkt. 4.12, udenfor policens dækning

Det er korrekt, at nogle selskaber i sommermånederne tillader henliggen for svaj under forudsætning af, at fartøjet er overdækket og forsvarligt fortøjet. Dette er imidlertid uden relevans for nærværende sag idet de gældende betingelser ikke tillader henliggen ud for åben kyst i mere end 12 timer og fartøjet i øvrigt ikke var overdækket og forsvarligt fortøjet."

Afslutningsvis har klageren i skrivelse af 20/3 2004 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår den ændring af kopien af brevet med anmeldelsen til Yacht-Pool, er det korrekt, at der i forhold til originalen er tilføjet, at det er sket efter anbefaling af Yacht-Pool. Men det er også derfor jeg har skrevet det i parentes. Jeg beklager, hvis det kan fremstå som om jeg har villet ændre noget i skrivelsen."

Klageren har i skrivelsen nærmere redegjort for, hvorledes han har modtaget rådgivning. Han gør gældende, at båden ikke har henligget ud for åben kyst i mere end 12 timer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. UDELUKKELSER

4.1 Udelukket af forsikringen er:

Skader påført de forsikrede genstande forsætligt og skader opstået som følge af forsikringstagerens, fartøjets fører eller besætnings grove uagtsomhed.

…

4.12 Skader som opstår, når fartøjet har ligget ubemandet ud for åben kyst i mere end 12 timer og det ikke er sikret, at fartøjet kan forhales ved truende fare. De i søkortene afmærkede ankerpladser betragtes ikke som åben kyst."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at klageren har udsat fartøjet for væsentlig risiko for skade ved at lade sin båd - der lå for svaj - være svinebundet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18, jf. § 20.

Poul Sørensen
formand