711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 61.938:

xxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxxxxx xxx xx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager over, at selskabet med tilbagevirkende kraft har indsat en klausul.

Selskabet har indsat en klausul med henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"På baggrund af vedvarende rygsmerter, som max giver mulighed for at arbejde ca. 18 timer per uge anmodede jeg i marts i år Nordea og PFA om midlertidig halv invalide pension med henblik på at kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet i fuldt omfang.

…

Nordea forholder sig ikke til denne anmodning men omstøder 27. juni 2003 policens invalide del med tilbagevirkende kraft således at rygproblemer undtages med henvisning til, at jeg skulle have afgivet mangelfulde oplysninger ved indgåelsen af policen i 2001.

Min og min advokats synspunkt er, at jeg har svaret korrekt på det, som Nordea spurgte om ved indgåelsen af policen.

…

2. 61.938

Nordea police blev indgået i april 2001 (med Tryg som siden overdrog policen til Nordea) med tilbagevirkende kraft fra 1. august 2000, hvor jeg startede i firmaet Global Crossing.

…

Min sygdomshistorie er kort fortalt, at i perioden 1988 - 1995 blev jeg opereret tre gange for diskusprolaps. Som følge af generne herfra blev jeg i en periode frem til 1. februar 1998 bevilget midlertidig halv invalidepension hos PFA Pension i henhold til de gældende forsikringsbetingelser.

Den nuværende sygdomsperiode startede i november 2002. Jeg har nu så alvorlige gener, at den umiddelbare løsning synes at være en fuldstændig pensionering med anmodning om offentlig førtidspension og tilsvarende anmodning om fuld invalidepension hos Nordea og PFA Pension.

…

Jeg mener naturligvis ikke jeg har givet urigtige oplysninger, men at jeg har svaret korrekt på det som Tryg spurgte mig om i 2001:

'De skal oplyse hvis De lider af nogen sygdom (eller går til behandling/kontrol af tidligere sygdom)'

Hvortil jeg korrekt svarede: 'Tager ca. 2 måneder per år allergimedicin mod græspollen', idet jeg ikke led af nogen anden sygdom eller gik til behandling i den periode. Tryg stillede ikke yderlige spørgsmål (som kendes fra helbredsattest) vedr. tidligere hospital ophold eller lignende, hvilket naturligvis havde givet dem et mere detaljeret billede hvilket forsikringsforhold de var i færd med at indgå. Mit indtryk ved indgåelsen af aftalen var klart, at da mere end 25 mennesker på samme tid skulle dækkes af ordningen tog man det ikke så nøje med at gå i dybden med den enkeltes forhold. Det var også mit klare indtryk at Tryg var meget glad for aftalen, idet firmaet havde bestemt at mere end 40% af indbetalingerne skulle gå til forsikringsdækning. Jeg ønskede ikke en så høj forsikringsdækning, men kunne ikke få lov til at fravige firma standarden. Jeg var på det tidspunkt fuldt arbejdsdygtig og havde ikke haft sygedage p.g.a. min ryg siden jeg vendte tilbage til fuldtidsarbejde 1. februar 1998. Jeg gik ikke til behandling i periode marts 1999 til november 2002. Jeg har ganske vist som anført til Nordea haft ondt i lænden i perioden og haft andre gener, men jeg har brugt min fritid til at restituere mig ved at følge det træningsprogram som min fysioterapeut an-

viste mig i 1997. Jeg har således ikke oplevet at lide af nogen sygdom og slet ikke af sygdom som har påvirket mit arbejde."

Selskabet har ved skrivelse af 2/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikrede har pr. 1. januar 2001 oprettet en pensionsordning, der omfatter ret til udbetaling af invalidepension og fritagelse for betaling af præmien, hvis erhvervsevnen er nedsat med mindst halvdelen af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på 3 måneder.

På baggrund af de afgivne helbredsoplysninger, blev forsikringen oprettet på normale vilkår.

Til brug for oprettelse af forsikringen modtog vi helbredserklæring af 24. april 2001 (bilag 1), hvoraf det fremgår, at forsikrede var rask og arbejdsdygtig.

På helbredserklæringen står der følgende på fjerde linje: 'De skal oplyse, hvis De lider af nogen sygdom (eller går til behandling/kontrol af tidligere sygdom)'.

Her har forsikrede svaret følgende: 'tager ca. 2 måneder pr. år allergi medicin mod græspollen'

Nederst på helbredserklæringen er det anført, at forsikringen kan nedsættes eller ophæves, hvis svarene ikke er fuldt sandfærdige eller fortielser har fundet sted.

Til brug for afgørelse af, om der kan udbetales af invalidepension og ydes fritagelse for betaling af præmien, har vi modtaget følgende:

Lægeattest af 10. april 2003 (bilag 2), helbredserklæring af 12. april 2003 (bilag 3), speciallægeerklæring af 11. juni 1996 fra afdelingslæge F.R.H. (bilag 4) samt brev fra forsikredes advokat H.H. dateret 16. april 2003 (bilag 5).

Til spørgsmål 1b på helbredserklæringen (bilag 3) har forsikrede svaret, at han i perioden 1997-2002 har klaret et fuldtidsarbejde, men løbende taget panodiler og med

konstant plage af ondt i lænd, udstråling i begge ben og sovende storetæer trods opfyldelse af anvist træningsprogram fra fysioterapeut.

Det fremgår af speciallægeerklæringen fra F.R.H. (bilag 4), at forsikrede i alt tre gange er opereret for diskusprolaps i lænden, senest i april 1995. I 1996 blev der atter påvist en lille prolaps, men man valgte at afstå fra operation. I 1996 var der sygemeldinger i kortere og længere perioder. Ifølge erklæringen er forsikrede blevet behandlet med fysioterapi, akupunktur og stofstøttekorset.

Ifølge brev fra advokat H.H. af 16. april 2003 (bilag 5) havde forsikrede frem til 1998 begrænset arbejdstid og modtog midlertidig invalidepension på baggrund af rygbesvær.

Vi indhentede herefter responsum fra Videncenter for Helbred og Forsikring af 12. juni 2003 (bilag 6).

Det fremgår af responsummet, at såfremt de rette forhold havde været oplyst ved forsikringens oprettelse, ville forsikringen være blevet antaget med klausul A3, som er klausul for ryggen.

Klausulen har følgende ordlyd:
'Bestemmelserne om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension i tilfælde af uarbejdsdygtighed (invaliditet) kommer ikke til anvendelse, såfremt uarbejdsdygtigheden skyldes:
- en lidelse i bryst - eller lænderygsøjlen med tilhørende muskelgrupper eller symptomer stammende herfra i bækken eller ben'.

I brev af 27. juni 2003 (bilag 7) meddelte vi derfor forsikrede, at vi ville have oprettet forsikringen med ovennævnte forbehold for rygproblemer, hvis vi ved forsikringens oprettelse havde haft kendskab til de tre operationer, sygeperioderne, den begrænsede arbejdstid i en årrække og behandlingerne med fysioterapi, akupunktur og stofstøttekorset. Endvidere havde det betydning for bedømmelsen, at forsikrede på hel-

bredserklæring af 12. april 2003 (bilag 3) oplyste, at han fra 1997-2002 var konstant plaget af ondt i lænden.

Forsikrede havde således også smerter i lænden, da han underskrev helbredserklæringen den 24. april 2001.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 6 om urigtige risikooplysninger, er vi kun forpligtet i det omfang og på de vilkår, vi ville have antaget forsikringen, såfremt de rette forhold havde været oplyst ved forsikringens oprettelse."

Hertil har klageren ved fax af 24/10 2003 til nævnet anført:

"Til Nordeas redegørelse skal jeg blot præcisere at jeg trods periodevise smerter i lænden på tidspunktet for indgåelse af pensionsaftalen ikke opfattes som at lide af nogen sygdom ifølge min advokat, min læge eller mig selv.

Som nævnt var jeg desuden i stand til at passe mit arbejde fuldtids både før indgåelse af aftalen og frem til ultimo 2002 uden sygedage pga. ryg. Jeg gik således heller ikke til behandling.

Hvis Nordea havde stillet yderligere spørgsmål om f.eks. tidligere lidelser havde de naturligvis fået et klarere billede af deres risikoprofil."

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal finder, at klageren har givet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse, at han led af discusprolaps, som han var blevet opereret for i 1988, 1993 og 1995. Ud over de lægelige oplysninger i sagen har flertallet herved lagt vægt på klagerens egne oplysninger om, at han på tegningstidspunktet i 2001 havde ondt i lænden, og at han måtte tage smertestillende medicin herfor til trods for, at han fulgte et træningsprogram for sin ryglidelse. Han var endvidere bevilget halv invaliderente på grund af ryglidelsen frem til 1/2 1998.

Nævnets mindretal finder, at klageren ikke har haft tilstrækkelig anledning til at oplyse herom på grund af formuleringen af spørgsmålet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen