698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.939:

xxx xxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt tagskade. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at betale 33.543,70 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 19/9 2003 til nævnet anført:

"Den 25.11.2002 anmeldte vort medlem (bilag A), at der var sket skade på taget, hvorved der var trængt vand ind i ejendommen.

Vi rekvirerede taksator den 3.12.2002, og taksator foretog besigtigelse af ejendommen den 24.12.2002. Vi vedlægger taksatorrapporten som bilag B, i hvilken vi afviste at yde forsikringsdækning. Som det fremgår af afkrydsningen på rapporten, ønskede medlemmet ikke skriftligt svar fra selskabet.

Vi skal venligst bemærke, at ejendommen er opført i 1922.

2. 61.939

Som bilag C fremlægger vi vort medlems brev af 17.1.2003. Af brevet fremgår, at skaderne efter vort medlems opfattelse var fremkommet på grund af håndværkeres arbejde på tagvinduerne.

Vor taksator tilbød herefter at foretage genbesigtigelse, jfr. bilag D, som er en mail af 27.1.2003 fra vor taksator. Vort medlem besvarede taksators mail med en mail af 29.1.2003, i hvilken han oplyste, at han var bortrejst, men at han allerede have fået skaden udbedret.

Vi hørte herefter intet fra vort medlem, før han ved brev af 26.7.2003 (bilag E) anmodede om refusion af håndværkerudgifter. Med brevet fulgte en faktura på 33.543,75 kr. Vi har ikke modtaget det i brevet nævnte brev af 15.6.2003.

Ved skrivelse af 18.8.2003 (bilag F) fastholdt taksator vor afvisning.

På baggrund af vort medlems brev af 15.8.2003 (bilag G) indvilligede vi imidlertid i at sende en ny taksator på sagen. Den 19.8.2003 har vort medlem indbragt sagen for Ankenævnet. Den nye taksator har tilskrevet medlemmet den 1. ds.

Vi går herefter ud fra, at vort medlem ikke er interesseret i en genbesigtigelse af ejendommen.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde vor afvisning af at yde forsikringsdækning: vort medlem har ikke sandsynliggjort en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, ligesom det er taksators opfattelse - efter en konkret besigtigelse af taget - at skaden kan henføres til, at tagets levetid er udløbet, jfr. undtagelsesbestemmelsen i dækningsskemaet (bilag H).

…

På det foreliggende grundlag må vi imidlertid fastholde, at vi har truffet en korrekt afgørelse, og vi finder ikke der er rimeligt grundlag for at kritisere vores sagsbehandling."

Hertil har klageren i skrivelse af 16/10 2003 til nævnet bemærket:

"Jeg har den 29.1 fremsendt mail til taksator om at jeg var bortrejst, men jeg mener ikke at have sagt at skaden var udbedret."

Selskabet har hertil bemærket, at det imidlertid er et faktum, at klageren ikke efter sin hjemkomst tog kontakt til taksator, førend han den 27/6 2002 anmodede om refusion af håndværkerudgifter.

Selskabet har atter besigtiget ejendommen, og af denne rapport dateret den 22/10 2003 fremgår bl.a.:

"Efter forudgående aftale er bes.møde afholdt d. 21-10-2003 med medl. på ovennævnte adr. (medl. har været bortrejst).

…

O.L. foretog bes. d. 24-12-2002 og afviste

…

***Konklusion***

Jeg er enig med O.L. – der er i dette tilfælde ikke tale om en dækn.ber. skade, idet regnvand er trukket ind gennem utætheder i ældre og nedslidt zinkskotrende.

…

Skaden skyldes kort og godt mangelfuld/alm. vedligeh.

Afvisning fastholdes!"

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 14/11 2003 til nævnet anført:

"Den 22.10 fik jeg endelig besøg af en taksator – næsten 11 måneder efter det første besøg. Denne taksator virkede meget kompetent – desværre var besøget lidet frugtbart idet skotrenden selvfølgelig var fjernet ifm. reparationen. I sin rapport (om den skade som taksatoren altså ikke kun inspicere), anføres at en gammel skotrende på 80 år ikke kan erstattes! Dette er også forkert!! Skotrenden blev udbedret iflg. den tidligere ejer i 1948. Desuden anfører forsikringspolicen ingen steder at ældre skotrender ikke kan erstattes. Til sidst skal det fremhæves at forsikringstaksatoren på ingen måde kan dokumentere at der var slid eller mangel på vedligeholdelse."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige regler påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det - under henvisning til det af selskabet anførte - ikke sandsynliggjort, at skaden er opstået ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Herefter, og idet nævnet ikke finder grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann