698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.944:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet gruppeinvaliderente i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning efter den 7/6 2003 for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har med virkning fra den 1/6 2003 stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen af invaliderente under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke skønnes nedsat med mindst 2/3.

Klagerens forsikring er tegnet pr. 1/4 1999 i forbindelse med oprettelse af en pensionsordning.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1998 - i forbindelse med sit arbejde som montør - faldt fem meter ned fra et stillads, hvorved han knuste højre hæl. Han slog også sin højre skulder i faldet, men først i 1999 fik han bevægelsesindskrænkning i skulderen. I november 2001 fik han foretaget en kikkertundersøgelse af skulderen og fik i den forbindelse fjernet leddet mellem kravebenet og skulderbladet. Da det ønskede resultat af operationen og den efterfølgende genoptræning udeblev, fik han en ny kikkertoperation i april 2002, hvilket dog ikke førte til nogen forbedring af hans tilstand.

Den 17/6 2002 søgte klageren selskabet om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, og på baggrund af de lægelige oplysninger bevilligede selskabet udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse i perioden 1/2 2002 – 1/6 2003. Ved skrivelse af 4/6 2003 modtog klageren meddelelse om, at selskabets lægekonsulent havde vurderet, at klagerens skulderlidelse med kronisk smerter og nedsat bevægelighed ikke medførte, at hans generelle erhvervsevnetab udgjorde mindst 2/3. Det var således lægekonsulentens opfattelse, at klageren fortsat kunne arbejde, hvis der blev taget behørigt hensyn, og arbejdet gav mulighed for vekslende arbejdsstillinger uden skulderbelastende funktioner.

Af journaludskrift, dateret den 29/7 2002, fra Kirurgisk Ambulatorium på det lokale sygehus fremgår bl.a.:

> "Kommer til ny ambulant kontrol. Det hjalp ikke noget som helst, at han fik artroskoperet skulderen i april, og han har uændret ondt. Han kan sove om natten, men derudover gør skulderen ondt ved stort set enhver form for belastning. Arbejdsmæssigt går han fortsat sygemeldt. … Tilstanden må på nuværende tidspunkt anses for stationær. Der er ikke yderligere kirurgisk, vi kan tilbyde. Man må regne med, at han altid fremover vil have ondt i skulderen, og han vil ikke være i stand til at varetage skulderbelastende arbejde. Det gælder for så vidt også arbejdsfunktioner, hvor hånden holdes statisk ud fra kroppen, som fx hvis han skal arbejde meget med computer eller chaufførarbejde. Mht. skulderen må man anbefale arbejdsfunktioner med vekslende stillinger og uden belastning. … Han døjer også med sin fod og er henvist til fodsektionen på … kommunehospital. Jeg synes, man skal afvente deres afgørelse mht., om der skal gøres mere ved foden."

Af fysioterapeutisk behandlingsrapport, dateret den 15/1 2003, fremgår bl.a.:

> "**Status** Højre fod: JS [klageren] har fået lavet special fodtøj, hvorved der skulle være mulighed for at gangfunktionen over tid bliver smertefri.
>
> Højre skulder: Her har JS stadig store problemer efter operationen. Det at fjerne den ene ende af kravebenet, vil have kronisk betydning for JS. I øjeblikket har vi her i fysioterapien arbejdet lidt med de sekundære problemer (muskulære dysfunktioner og smerter omkring skulderen), samt grundig instruktion i hvordan JS hensigtsmæssigt

kan bruge sin arm. Han er blevet instrueret i hjemme øvelser med henblik på en bedre stabilitet i skulderleddet i forbindelse med at kunne arbejde igen.

JS er meget interesseret i at komme til at arbejde igen og jeg synes det er en god ide med eksempelvis 2-4 timer dagligt fra februar i det omfang JS selv kan. Der skal tages hensyn til at arbejdet foregår med armene tæt til kroppen, helst ikke for store belastninger og ikke for monotont. …

Konklusion: JS vil komme til at have varige mén omkring sin højre skulder. Jeg oplever at JS både er interesseret i og har viljen til at genoptage arbejdet delvist, hvorfor dette findes at være en god ide. Det er meget svært at forudsige en prognose idet både knoglestrukter, muskelvæv og nerveforløb er påvirket."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 12/8 2003 til nævnet redegjort for sin tilstand således:

"Skulderen giver spænding i nakken så jeg går med konstante nakkesmerter og hovedpine.

Vedr. hæl. Efter at have prøvet div. indlæg o.g.a. vedvarende smerter i hæl har jeg været til undersøgelse … på kommunehospitalet …hos N.C.J. som har konkluderet, at der ikke kan gøres noget operativt.

Jeg har stadig konstante smerter i hæl selvom jeg blev lovet at jeg ingen men ville få. Jeg har fået syet specialsko som tager toppen af smerterne..

Læger har i samarbejde med kommune, Reva og mig bedømt at fleksjob med 3 timers lettere arbejde dagligt er den bedste løsning for mig så længe jeg kan holde til det.

Jeg er derfor startet i fleksjob hos min tidligere arbejdsgiver dog ikke med portarbejde men med lettere lagerarbejde.

Topdanmark har bedømt min arbejdsevne nedsat med ca. 40%, men da jeg kun arbejder 3 timer dagligt og går med konstante smerter føler jeg at den burde være nedsat med 2/3 eller derover."

Selskabet har i skrivelse af 1/10 2003 til nævnet fastholdt, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3, hvorfor han ikke er berettiget til fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente efter 1/6 2003.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Definition af invaliditet

a) Ret til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin arbejdsevne uden at det skyldes forsæt, således at arbejdsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde arbejdsevne.

b) Nedsættelse af arbejdsevnen (jf. pkt. a), der berettiger til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og må herefter være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann