698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.947:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxxx x
xxxx xxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft arbejdsmarkedspension i Nordea Pension, påstår selskabet forpligtet til at genetablere forsikringen og udbetale invalidepension samt bevilge præmiefritagelse.

Selskabet har med virkning fra den 1/7 1997 stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke skønnes nedsat til 1/3 eller derunder.

Det fremgår af sagen, at klageren i 1996 søgte om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Af de kommunale akter og lægelige oplysninger ses det, at klageren i 13 år har haft vekslende rygsmerter, at hun havde følger efter et brud på venstre håndled, og at hun i 1995 fik diagnosticeret hypermobilitetssyndrom og fibromyalgi. På baggrund heraf ydede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension i perioden 1/4 1996 - 1/7 1997. I skrivelse af 4/6 1997 meddelte selskabet herefter klageren, at det havde vurderet, at der ikke var dokumentation for, at hendes generelle erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller derunder, hvorfor betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling ikke længere var opfyldt. Selskabet har i skrivelse af 1/10 2003 til nævnet redegjort for deres vurdering af klagerens generelle erhvervsevne således:

"Forsikrede blev den 3. september 1996 tilkendt forhøjet almindelig førtidspension (bilag 10), hvilket svarer til at erhvervsevnen skønnes nedsat med 50% i ethvert erhverv. Vi var på det tidspunkt enige med kommunen i deres vurdering, men vi forlængede præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra 1. december 1996 til 1. juli 1997, fordi vi fik oplyst, at forsikrede havde anket afgørelsen. Der blev i den forbindelse bestilt en speciallægeerklæring, og vi besluttede at udskyde den endelige afgørelse til den forelå.

Vi modtog speciallægeerklæring af 7. maj 1997 fra overlæge S.-E. N. (bilag 15) hvoraf det fremgik, at forsikrede havde smerter lavt i lænden med udstråling ned i venstre ben, og at dette var et stigende problem. Havde ligeledes et vist koncentrationssvigt og kunne have problemer med hukommelsen, men der havde ikke været nogen psykologisk ændring. Der var nogen tendens til ømhed i nakke/skulderparti og nedsat bevægelighed i halshvirvelsøjlen. Dog kunne forsikrede klare den daglige husførelse og indkøb af dagligvarer, ligesom hun kunne færdes med offentlige transportmidler.

Speciallægens konklusion var, at forsikrede led af lænderygsmerter af en mere uspecifik karakter uden markante objektive forandringer, og at der ikke på det foreliggende var grundlag for at ændre pensionsniveauet."

Den 11/9 1998 sendte klageren en skriftlig forespørgsel til selskabet, hvori hun spurgte om, hvilke muligheder og rettigheder hun havde i henhold til sin pensionsordning. Af skrivelsen fremgår det bl.a., at klageren bad selskabet om at svare på følgende spørgsmål:

"Hvis jeg bliver tilkendt mellemste førtidspension nu, hvor meget ville jeg så få udbetalt pr. måned?

Hvor meget vil jeg få udbetalt hvis jeg bliver tilkendt mellemste førtidspension om 5 år? - eller om 10 år?

Kan jeg gå på efterløn når jeg fylder 60 år?

Hvor meget vil jeg få udbetalt når jeg fylder 67 år?

Har jeg mulighed for at få mit pensionsindestående udbetalt nu som engangsbeløb? (Jeg vedlægger kopi vedr. § 6.)

I så fald, hvor meget vil jeg så kunne få udbetalt?"

Efter at have rykket selskabet for svar den 17/12 1998 henvendte klageren sig ved skrivelse af 27/1 1999 til Finanstilsynet for at høre, om det kunne give hende svar på de spørgsmål, hun havde stillet selskabet, samt om hvilke muligheder hun havde for at tilbagekøbe sin forsikring.

I skrivelse af 1/2 1999 meddelte Finanstilsynet bl.a., at det ikke var i stand til at udtale sig om selskabets regler og betingelser, og at Finanstilsynet havde sendt en kopi af skrivelsen til selskabet, som herefter ville behandle hendes henvendelse.

I skrivelse af 5/2 1999 beklagede selskabet den lange sagsbehandlingstid over for klageren. Af skrivelsen fremgår endvidere:

"Den 1.7.1997 ophørte udbetalingerne og præmiebetalingen genindtrådte. På det tidspunkt burde De have fået en henvendelse om, hvad der skulle ske med Deres forsikring. Dette er ikke sket, hvilket jeg beklager meget. Denne ekspeditionsfejl er årsagen til, at De ikke har fået oversigter for 1997 og 1998.

Deres forsikring har fra 1.7.1997 stået i restance, hvilket betyder, at den fulde forsikringsdækning er opretholdt mod, at den forfaldne præmie senere modregnes i værdien, når præmiebetalingen genoptages, forsikringen omskrives til fripolice eller genkøbes. Restanceperioden kan højst udgøre 1 år, hvorfor jeg beder Dem tage stilling til, hvad der skal ske med Deres forsikring fremover.

Jeg sender Dem en pensionsoversigt vedlagt de betingelser, der gælder for Deres ordning. Jeg håber, at De her kan finde svarene på Deres spørgsmål, men De er selvfølgelig altid velkommen til at kontakte mig, hvis De har spørgsmål eller når De har taget stilling til, hvad der skal ske med Deres forsikring."

På baggrund heraf anmodede klageren i skrivelse af 10/2 1999 selskabet om et økonomisk overslag, der viste konsekvenserne, hvis hun valgte henholdsvis at omskrive for-

sikringen til fripolice og at genkøbe forsikringen. Ved skrivelse af 3/3 1999 modtog klageren de ønskede beregning om omskrivning til fripolice. I skrivelsen har selskabet bl.a. redegjort for, at hvis klageren efterfølgende ønskede at genoptage præmiebetalingen, skulle dette ske inden for 5 år. Det var dog en forudsætning, at hun efter lægekonsulentens skøn kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Efter at klageren også havde modtaget en pensionsoversigt dateret den 3/2 1999, meddelte hun den 8/3 1999 selskabet, at hun ønskede pensionsforsikringen ophævet pr. 1/3 1999.

Den 6/5 2003 traf klagerens kommune afgørelse om, at hun med virkning fra 1/10 1996 fik tilkendt mellemste førtidspension. Under henvisning hertil anmodede hun i skrivelse af 19/6 2003 selskabet om at revurdere, om hun også var berettiget til at modtage invalidepension i henhold til sin pensionsforsikring. I skrivelse af 20/8 2003 til nævnet har klageren under henvisning til pensionsoversigten af 3/2 1999 bl.a. anført:

> "Jeg får godt nok en ny oversigt, bilag 7, men det var jo kun oplysning om mine rettigheder, hvis jeg indbetalte ca. kr. 1.754,- pr. mdr. med tilbagevirkende kraft. Og det kunne jeg kun få lov til hvis jeg efter deres læges skøn kunne afgive tilfredsstillende helbredsoplysninger og det var jo umuligt når jeg var blevet tilkendt førtidspension. Jeg følte at det var håbløst samt nervøs for at min forsikring efter 5 år ville bortfalde helt og valgte derfor at tilbagekøbe forsikringen."

Selskabet har i skrivelse af 1/10 2003 til nævnet redegjort for dets fortsatte afslag på præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension således:

> "Vi kender ikke årsagen til, at kommunen har ændret praksis, men i 1997 var vores afgørelse baseret på vores egne lægelige vurderinger på grundlag af de helbredsoplysninger vi modtog. Der er ikke siden fremkommet oplysninger om, at det lægelige skøn i 1997 var forkert, og vi kan derfor ikke finde grundlag for at ændre afgørelsen. Det meddelte vi forsikrede i brev af 18. juli 2003 (bilag 18), hvor vi samtidig bemærkede, at kravet er forældet efter gældende regler i Forsikringsaftalelovens § 29.
>
> Nordea Liv & Pension fastholder, at vi ikke kan yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension med tilbagevirkende kraft. Der er ingen dokumentation for at forsikre-

des erhvervsevne var nedsat til 1/3 eller derunder i 1997. Den omstændighed at forsikrede automatisk er tilkendt mellemste førtidspension, giver ikke i sig selv ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. I øvrigt er forsikringen ophævet pr. 1. februar 1999."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.

"**§ 6. Invaliditet**

…

Stk. 2

Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 3

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiget til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

Stk. 7

Selskabet kan gøre ret til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af førtidspension betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig førtidspension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder.

Den omstændighed, at der tilkendes offentlig førtidspension, giver ikke i sig selv ret til invalideydelse."

Nævnet udtaler:

Forsikringen er genkøbt i 1999 efter klagerens ønske. Allerede af den grund finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension som sket.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann