699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 61.949:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den anmeldte skade skyldes frostsprængning af rør i et utilstrækkeligt opvarmet rum.

Det fremgår af sagen, at klageren telefonisk den 3/2 2003 anmeldte en rørskade på sin ejendom. Skaden blev den efterfølgende dag besigtiget af selskabets bygningskonsulent, som ifølge skaderapport af 4/2 2003 konstaterede en vandskade på parketgulv i soveværelse og garderobe som følge af, at frost havde presset en synlig samling mellem kobberrør til blandingsbatteri og ballofixventilen fra hinanden. Rørsamlingen befandt sig i et uopvarmet og kun delvist isoleret udhus ind mod væggen til soveværelset. Ca. 2 meter fra rørsamlingen var der desuden et vindue uden glas, hvor der kunne trække kold luft igennem. På baggrund af sine observationer vurderede bygningskonsulenten, at sprængningen havde fundet sted natten til den 2/2 2003, idet temperaturen i lokalområdet ifølge oplysninger fra Meteorologisk Institut havde været ned til 8-10 graders frost. Afslutningsvist havde bygningskonsulenten anført, at der ikke var blevet kon-

stateret tæring eller andre fejl ved rør, som kunne have været årsag til skaden. Skaden blev derfor afvist som værende dækningsberettigende.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse. I skrivelse af 21/8 2003 til nævnet har advokaten gjort gældende, at skaden ikke er sket som følge af frostsprængning, men derimod på grund af fejl og mangler ved vandrøret. Ifølge advokaten havde Meteorologisk Institut telefonisk oplyst ham, at der den 2/2 2003 bl.a. kl. 8.00 alene var 1,7 graders frost. Til støtte for sin påstand har advokaten desuden fremlagt en faktura af 21/2 2003 fra et lokalt vvs-firma med en beskrivelse af årsagen til vandskaden. Ifølge advokaten fremgår det af vvs-firmaets undersøgelsesresultat, at rørene ikke havde været presset tilstrækkeligt sammen, hvilket havde medført, at rørene havde arbejdet sig fra hinanden, hvilket havde forårsaget rør- og vandskaden.

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 1/10 2003 til nævnet anført således:

> "Forsikringstagers advokat ønskede, at Codan skulle anerkende at være erstatningsansvarlig for den indtrådte skade, og vi forelagde derfor de af advokaten fremsendte oplysninger for vores bygningskonsulent.
>
> Vores konsulent fastholdt at skaden er sket natten mellem den 1. og den 2. februar 2003, hvor temperaturen var frosset ned til 8-10 graders frost, jf. ovenfor s. 1, afsnit 4. Konsulenten vurderede derudover, at det forhold, at rørene ikke var spændt håndværksmæssigt korrekt, - især under frostvejr - forøgede risikoen for den indtrådte skade.
>
> Vores bygningskonsulent bestred således ikke, at rørene over en længere periode kan have arbejdet sig fra hinanden på grund af det varierede tryk, men bemærkede dog, at det alene er en mulig følge af at rørsamlingen ikke var tilstrækkelig spændt. Konsulenten fastholdt, at det vand, der befandt sig i rørene natten til den 2. februar 2003, har udvidet sig som følge af frosten, og dermed forårsaget den omstridte skade, jf. bilag C.
>
> Vi skal derfor fastholde, at der er tale om en skade som følge af frostsprængning i et utilstrækkeligt opvarmet rum."

Klagerens advokat har i skrivelse af 5/4 2004 fastholdt, at skaden er dækningsberettigende.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.4 Frostsprængninger**

1.4.1 Forsikringen dækker

- skader ved frostsprængning af rør, der fører vand og varme ind i eller ud af bygningerne

- røranlæg, der indgår i bygningens indvendige vand- og sanitetsinstallationer og varmesystem og dertil hørende kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer.

1.4.2 Forsikringen dækker ikke

- skader efter frostsprængning i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at årsagen til, at røret sprang, skyldes frost. Nævnet finder endvidere at kunne lægge til grund, at frostsprængningen skete som følge af, at rummet, hvori installationen befandt sig, ikke var tilstrækkeligt opvarmet.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at skader som følge af frostsprængning af rør og installationer i utilstrækkeligt opvarmede lokaler er undtaget dækning, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, anses for at være en sikkerhedsforskrift. Det afgørende for, om klageren er berettiget til forsikringsdækning, er herefter, om han, eller den hvem forskriften påhviler, har udvist forsømmelse.

Efter de foreliggende oplysninger - herunder oplysningerne fra Meteorologisk Institut og det forhold, at der var tale om et delvist uisoleret udhus med et vindue uden glas nær rørsamlingen - finder nævnet, at sikkerhedsforskriften objektivt må anses for overtrådt.

Herefter, og da klageren efter nævnets opfattelse ikke har sandsynliggjort, at der ikke foreligger forsømmelse i det konkrete tilfælde, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand