698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.951:

xxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fritidshusforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for hårde hvidevarer, der blev stjålet ved et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser afvist at udbetale erstatning for hvidevarerne, der ikke var fastmonterede på tyveritidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/7 2003 anmeldte, at han ved et indbrudstyveri i sit fritidshus havde fået stjålet en del hårde hvidevarer til en samlet værdi af 25.985 kr. Efterfølgende oplyste klageren telefonisk selskabet om, at hvidevarerne var nyindkøbte og beregnet til montering, når køkkenelementerne var blevet monteret.

Klageren er meget utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning for de stjålne hvidevarer. Klageren har i skrivelse bilagt klageskemaet anført, at kravet om fastmontering ikke fremgår af de forsikringsbetingelser, han fik, da han for knap 20 år siden tegnede fritidshusforsikringen i selskabet. Endvidere anfører klageren:

> "Siden er forsikringsbetingelserne åbenbart blevet ændret. Men jeg mener ikke, vi er blevet gjort tilstrækkeligt opmærksomme derpå. Og selv hvis vi alligevel skulle have

fået en notits herom, må et forbehold af denne art være noget de fleste umiddelbart vil se bort fra som irrelevant: hvorfor i alverden skulle vores hårde hvidevarer ikke være monteret på deres blivende plads? – Når man så adskillige år efter bestemmer sig for at indrette nyt køkken, aner man ikke uråd.

Det er min opfattelse, at et sådant forbehold ikke bør kunne indføres efter at et forsikringsforhold er indledt. Og under ingen omstændigheder uden forsikringstagerens udtrykkelige accept."

Selskabet har i skrivelse af 22/9 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved forsikringens indtegning var de som bilag c fremlagte forsikringsbetingelser 34-2 gældende. Der er ganske rigtigt ikke noget krav om fastmontering af hårde hvidevarer, jfr. § 2, smh.m. ordforklaringen på side 12.

Ved masseudsendelse den 19.9.1990 udsendte vi varslingsskrivelse til samtlige vore medlemmer med fritidshusforsikring. Vi fremlægger som bilag D en kopi af en sådan skrivelse, tilsendt et andet medlem.

Af skrivelsen er diverse indskrænkninger fremhævet, og det fremgår i øvrigt af skrivelsen, at betingelserne bør gennemgås nøje. Med skrivelsen fulgte de som bilag E fremlagte forsikringsbetingelser 44-0 fra juli 1990. Som det fremgår af dækningsskemaet for indbo under pkt. D, Bygningstilbehør, er kravet om fastmontering indført.

Ændringen skulle træde i kraft på præmieforfaldsdatoen, hvilket for vort medlem var den 1.8.1991.

Vort medlem bad ikke om, at forsikringen skulle ophøre, jfr. skrivelsen side 2, og præmien blev fortsat betalt, hvorfor fritidshusforsikringen fortsatte med de nye vilkår. Disse er siden blevet revideret og hedder nu 44-1, jfr. bilag.

Vort medlem har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført, at han ikke føler sig ordentligt informeret om ændringen af forsikringen, ligesom han ikke positivt har accepteret denne.

Ændringer af forsikringsbetingelserne ved passiv accept er anerkendt af domstolene og Ankenævnet, jfr. bl.a. dommen citeret i U1977.216Ø. Det må lægges til grund, at vort medlem har modtaget skrivelsen. Vi finder, at bestemmelsen i forsikringsbetingelserne, hvorefter der stilles krav om fastmontering, er klar, og endelig har vort medlem fortsat præmiebetalingen.

Vi skal i parentes bemærke, at de af Assurandørsocietet og Forbrugerrådet udarbejdede 'Vejledende retningslinier for accept ved ændring af forbrugerforsikring' alene gælder for ændringer, der foretages efter den 1.1.1991.

Såfremt nævnet imidlertid måtte finde, at ovennævnte retningslinier finder anvendelse i denne sag, har vi vurderet ændringerne til at være 'ikke-væsentlige', idet indskrænkningerne ikke skønnes at overstige 10% af skadesudgifterne.

Vi må således fastholde, at forsikringsbetingelser nr. 34-2 ikke var gældende på skadestidspunktet, og at den anmeldte skade dermed ikke er dækningsberettigende."

Hertil bemærker klageren i skrivelse af 26/9 2003 til nævnet, at med en indbodækning på max. 92.900 kr., forekommer et beløb på 25.000 kr. ikke at være et "ikke væsentligt" beløb.

Af dækningsskema for bygning fremgår det i forsikringsbetingelser nr. 44-0 fra 1990 og nr. 44-1 fra 2000 bl.a.:

"**3. Tyveri – hærværk**

Ved hærværk forstås skade, forvoldt med vilje og i ond hensigt.

…

D: Bygningstilbehør

Sædvanligt bygningstilbehør, faste installationer, f.eks. varmeanlæg, el-installationer, hårde hvidevarer, faste gulvbelægninger, flagstænger og antenner.

…

Kun hvis genstandene er fastmonteret på deres blivende plads."

Nævnet udtaler:
Nævnet har ikke grundlag for at antage, at den nævnte varslingsskrivelse ikke er afsendt til klageren. Herefter må det i overensstemmelse med fast retspraksis lægges til grund, at varslingsskrivelsen på sædvanlig måde er kommet frem til klageren.

Nævnet finder herefter at kunne lægge til grund, at forsikringen på skadetidspunktet var tegnet med kravet om fastmonteret bygningstilbehør, og at klageren både ved ændringen af forsikringen i juli 1990 og senest ved fremsendelsen af nye forsikringsbetingelser fra april 2000 var orienteret herom.

Under henvisning hertil, og da hvidevarerne ikke var fastmonterede på tyveritidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann