698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.952:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 23/7 2001.

Det fremgår af skadeanmeldelsen, at klageren under en gåtur overså et trin, hvorved hun snublede og vrikkede rundt på venstre ben.

Af journaloplysninger fra Kirurgisk Ambulatorium på det lokale sygehus, dateret den 16/4 2002, fremgår:

> "For 10 måneder siden har patienten vrikket om på venstre fodled. Der er ingen tegn på båndløshed i venstre fodled. Alle ledbånd er fuldstændigt intakte, men patienten har en udpræget platfod. Røntgenbillede viser også hælspore."

Af epikrise af 27/3 2003 fra Idrætsmedicinsk Klinik fremgår bl.a.:

> "Supinationstraume af venstre fodled for 1½ - 2 år siden. Efterfølgende hævelse og blålig misfarvning, fik støttebind. Siden haft lidt ukarakteristiske og vedvarende smerter distalt for laterale malleol, af og til også strålende op omkring fodleddet og længere ud i tæerne. Er ikke længere i stand til at dyrke sport. Har haft lidt effekt af muskelvelgørende behandling hos kiropraktor, men generne recidiverer.

Har været til vurdering på T. Sygehus, hvor man blandt andet har konstateret hælsporer og ordineret indlæg.
På grund af instabilitet har hun vippebrætstrænet i 3 – 4 måneder på vanlig vis.
Der er foretaget MR-skanning, der har vist normale forhold (billederne er ikke tilstede).
Ultralydskanning har ligeledes vist normale forhold.
Objektivt.
AT god, ET middel, gangen afvikles upåfaldende.
Venstre fod: umiddelbart normale konturer, ingen ømhed omkring tal cruralleddet, der bevæges fuldstændig frit og uømt igennem. Angiver midtpå mellem laterale malleolspids og tilhæftningen på proksimale del af 5. metatars."

Selskabets lægekonsulent har på baggrund af de indhentede journaloplysninger vurderet, at ulykken ikke har medført en méngrad på mindst 5 %.

Nævnet udtaler:
Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale ménerstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann