698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.953:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har personforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig til at udbetale invaliderente.

Selskabet har med virkning fra den 1/2 2003 stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen af invaliderente under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke skønnes nedsat til 1/3 eller derunder.

Det fremgår af sagen, at selskabet i april 2002 modtog meddelelse om, at klageren var døgnindlagt på psykiatrisk afdeling pga. paranoid skizofreni. Klageren, der indtil da havde arbejdet som ufaglært industriarbejder, havde siden 9/1 2002 været sygemeldt som følge af sygdommen. Af oplysningerne fra overlægen på den psykiatriske afdeling, dateret den 15/4 2002, fremgik det, at klageren havde været indlagt i perioden 11/1 – 31/1 2002 og igen fra den 19/3 2002, at sygdommen var kronisk, men i bedring, og at klageren skulle have fortsat psykiatrisk behandling også efter udskrivelsen.

På baggrund af de lægelige oplysninger i sagen ydede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente fra udløb af karensperioden den 17/6 til den 1/11 2002.

Til brug for vurdering af, om udbetalingen og præmiefritagelsen skulle fortsætte, modtog selskabet i oktober yderligere oplysninger om klageren. Af klagerens personlige erklæring, dateret den 14/10 2002, fremgik bl.a., at han siden juli 2002 havde været i arbejdsprøvning og dagligt kunne arbejde 2-3 timer, samt at han var i medicinsk behandling under distriktspsykiatrien. Af oplysningerne fra overlægen på den psykiatriske afdeling, dateret den 2/10 2002 fremgik det, at klageren var i langsom bedring med kortvarige psykotiske gennembrud, at sygdommen forløb planmæssigt, at han kun kunne udføre op til 1/3 af sit sædvanlige arbejde, og at det forventedes at være sådan i ca. et halvt år.

På baggrund af de nye oplysninger bevilligede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente til den 1/1 2003.

Den 17/1 2003 modtog selskabet telefonisk meddelelse fra klageren om, at han var startet i fleksjob 12 timer om ugen i samme fag og hos samme arbejdsgiver, som han var ansat hos, før sygdommen blev konstateret.

Selskabet modtog herefter oplysninger fra klagerens kommune. Heraf fremgik, at han var ansat i sit hidtidige job som fabriksarbejder inden for træindustrien, at han arbejdede 12 timer om ugen med 2/3 løntilskud, fordelt på 4 dage om ugen med arbejdstid fra kl. 11.00 – 15.15 og, at eneste skånehensyn var, at han ikke skulle have ansvaret for oplæring. Af socialrådgiverens ressourceprofil fremgår endvidere bl.a.:

> "S.K. [klageren] har altid været på arbejdsmarkedet i forhold til ufaglært arbejde. Det er ikke min vurdering, at S.K. ville kunne gennemføre en videregående uddannelse, fordi det tror jeg slet ikke S.K. har evner til. Han skal arbejde med sine hænder, og det er han god til.
>
> Omvendt så tror jeg heller ikke, at S.K. skal arbejde med noget, hvor han har et større ansvar end han har nu i arbejdsprøvningen, fordi, det tror jeg, kan gøre ham syg. Dette begrunder jeg med, at S.K. har svært ved at sige fra i nogle situationer, hvor det til sidst kommer til at fylde alt for meget for ham.
>
> S.K. er ansvarlig for sin egen produktion, dvs. at der ikke er andre i virksomheden, der er afhængige af, om S.K. bliver færdig på et bestemt tidspunkt, det skal naturlig-

vis være færdigt, men der er ikke det samme pres på, som inden han blev syg. S.K. bestemmer selv sit eget tempo. Der er godt for S.K.
Kan denne ordning blive ved, så tror jeg, at det er optimalt for S.K."

På baggrund af oplysningerne vurderede selskabets lægekonsulenter, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat til 1/3 eller derunder.

Den 21/3 2003 modtog selskabet en attest, dateret den 19/3 2003 fra overlægen i det distriktspsykiatriske team. Af attesten fremgik det, at klagerens tilstand var rimelig med periodevis opblussen af sindssygelige symptomer, at sygdommen forløb planmæssigt, og at han var i medicinsk behandling, samtaleterapi og træningsgruppe. Desuden oplyste overlægen, at klageren kun kunne udføre op til 1/3 af sit sædvanlige arbejde, og at han på daværende tidspunkt klarede 12 timer om ugen.

Selskabet har i skrivelse af 30/9 2003 til nævnet fastholdt afslaget på yderligere præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente med følgende begrundelse:

"Vores speciallægekonsulent J.B., der er speciallæge i psykiatri har vurderet sagen og konkluderer, at der er tale om et forholdsvis kort sygdomsforløb hos en patient, der aldrig tidligere har været under psykiatrisk eller psykologisk behandling, og som ved psykiatrisk vurdering i november 2002 fremtræder uden markante sindssygelige symptomer, og at der lægeligt intet er til hinder for, at S.K. fra starten var blevet arbejdsprøvet i et 50 % fleksjob specielt nu, hvor der er tale om den samme arbejdsplads, hvor han aktuelt er nicheplaceret på samme arbejdsplads, hvor han har været ansat siden 23 års alderen.

Ifølge praksis i selskaberne og i Ankenævnet, kan man ikke anse kommunernes tilskudsandele for dokumentation for erhvervsevnetabets størrelse.

Det er ligeledes vores vurdering, at S.K. inden for en overskuelig fremtid vil forøge sin arbejdstid, så han snart vil være beskæftiget med et yderligere timeantal."

Af policen fremgår bl.a.:

"Risikoophør: Arbejdsevnen skal være nedsat til 1/3 eller derunder, og nedsættelsen af arbejdsevnen skal være indtrådt senest den 01.03.2024."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Invaliderente**

…

14.1. Arbejdsevnen anses for nedsat til 1/3 eller derunder, respektive til mellem 1/2 og 1/3, såfremt forsikrede ved personlig arbejdsindsats ikke længere vurderes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3, respektive 1/2 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt arbejdsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

17.1. Forsikrede har ret til præmiefritagelse fra 3-måneders dagen for nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller derunder, medmindre andet er anført i policen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og må herefter være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann