695/04

Den 16. april 2004 blev i sag nr. 61.957:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at betale erstatning for endelig tandbehandling.

Klageren faldt i badeværelset og slog en fortand løs. Selskabet har betalt for den akutte tandlægebehandling, men har afvist at betale for den endelige tandbehandling. Som begrundelse herfor har selskabet i brev af 6/10 2003 til nævnet anført:

"Klageren har den 1. marts 2003 været udsat for et ulykkestilfælde, der umiddelbart er omfattet af dækningen.

De for forsikringen gældende vilkår for 'Tandskadedækning ved ulykkestilfælde', Bilag A, indeholder imidlertid i pkt. 3 blandt andet følgende regler:

'Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser.

Medfører en tandskade behov for en tandbro, og viser det sig, at nabotænder til den beskadigede tand mangler eller er svækkede, kan erstatningen ikke overstige, hvad der havde været den nødvendige behandling, hvis nabotænder havde været intakte'.

Det er Codans opfattelse, hvilket er kommet til udtryk i breve af 25. juni og 12. august 2003, Bilag B og C, at tandens tilstand forud for ulykkestilfældet var så ringe, at det er rimeligt at lade erstatningen bortfalde under henvisning til det føromtalte forsikringsvilkår."

Af sagen fremgår, at klageren i brev af 7/7 2003 til selskabet anfører:

"Jeg kan på ingen måde anerkende refundering kun af den akutte behandling på kr. 1.381,-.

Min fortand blev beskadiget og i første omgang forsøgte tandlægen at redde den ved at klistre den sammen med de to andre. Dette lykkedes ikke, så tanden blev trukket ud, hvorved jeg mistede en fortand.

Jeg valgte at få lavet en bro, da et plantat af en fortand var meget dyrere, og jeg kan på ingen måde se, at en brobehandling er en større behandling, tanden er jo nødt til at blive hæftet til de andre for at sidde fast.

Alternativet var, at jeg skulle gå uden fortand, og jeg kan slet ikke se sammenhænget i, at forsikringen vil betale den akutte behandling og ikke den endelige. Man kan da ikke gå uden en fortand, når den ikke kan reddes med den akutte behandling."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder som ubestridt at kunne lægge til grund, at den beskadigede tand og nabotænderne var i en tilstand som beskrevet af selskabet. Henset til den citerede policebestemmelse finder nævnet ikke at kunne pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson