699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 61.958:

xxxxx
xxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxxxx xxx x
xxxx xxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at bilen på uheldstidspunktet var blevet ført af en chauffør, der var ansat i klagerens virksomhed.

Klageren har i skadeanmeldelsen af 11/4 2002 beskrevet uheldet således:

> "Kører efter lastbil, der blinker udenom parkeret/standset modpart. Modparten foretager venstresving efter forbikørsel af lastbil. Overser skadelidte, der ikke kan undgå kollision."

Modparten har i sin skadeanmeldelse, dateret den 14/11 2002, beskrevet hændelsesforløbet således:

> "Jeg kørte på V.vej og skal svinge til venstre. I god tid slår jeg blinklyset til og trækker ud til midten af vejen. Modparten har åbenbart ikke set det, da han begynder at overhale samtidig med at jeg svinger. Derved påkører han lastbilens venstre forhjul og ødelægger navkapslen."

Selskabet har i skrivelse af 9/5 2003 meddelt klageren, at sagen efter gældende praksis var blevet afgjort således, at han var blevet pålagt 1/3 af ansvaret, mens modparten som venstresvingende part havde fået pålagt 2/3 af ansvaret. Det fremgår af skrivelsen, at klageren var gjort delvist ansvarlig, idet overhaling af venstresvingende skal ske højre om og i god tid før et vejkryds.

Efter modtagelse af selskabets afgørelse meddelte klageren den 6/6 2003, at han var uenig i resultatet, og efter aftale med selskabet sendte han den 4/8 2003 en e-mail, hvori han præciserede uheldsbeskrivelsen i skadeanmeldelsen således:

> "Vores bil kommer kørende bag en lastbil på hovedvejen fra Vejle til Viborg. Lastbilen overhaler en holdende renovationsvogn, der sætter i gang umiddelbart efter at være blevet overhalet, idet chaufføren i renovationsvognen ikke opdager, at vi er bag lastbilen. Vi kan ikke undgå sammenstødet.
>
> Efter mine oplysninger var chaufføren af renovationsvognen godt klar over, at fejlen var hans, og jeg mener at skylden alene er modpartens."

Selskabet har i skrivelse af 28/10 2002 til klageren fastholdt sin afgørelse under henvisning til, at afgørelsen blev truffet på baggrund af klagerens egne forklaring i skadeanmeldelsen, og at denne forklaring var i overensstemmelse med modpartens forklaring. Dette er klageren utilfreds med og har i skrivelse af 7/8 2003 til nævnet gjort gældende, at selskabet har afgjort sagen på et forkert grundlag.

Selskabet har i skrivelse af 17/9 2003 til nævnet anført, at det klart fremgår, at sammenstødet er sket længere fremme i krydset, hvorfor klagerens ændrede forklaring ikke har givet anledning til at imødekomme hans anbringende vedrørende ansvarets placering.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og klagerens supplerende forklaring - og finder herefter, at det af klageren fremførte ikke kan føre til et for ham gunstigere resultat, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand