697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 61.959:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse.

Den 9/10 2000 traf nævnet afgørelse i sag nr. 52.621. I afgørelsen hedder det:

> "Nævnet har gennemgået sagens akter og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne på nuværende tidspunkt er nedsat til 1/3 eller derunder. Nævnet kan således ikke pålægge selskabet at yde præmiefritagelse.
>
> Som følge heraf bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Klagerens advokat har nu anmodet om genoptagelse af sagen, da klageren ved afgørelse af 16/5 2001 blev tilkendt mellemste førtidspension med tilbagevirkende kraft fra 1/8 1997.

Det fremgår af sagen, at klageren oprindelig var bevilget forhøjet almindelig førtidspension fra den 1/8 1997.

Det fremgår ligeledes af sagen, at denne afgørelse var forkert, idet kommunen fejlagtigt havde vurderet klageren i supplerende selverhverv. Sagen blev derfor hjemvist til fornyet bedømmelse i fuldt selverhverv, hvilket resulterede i den nye afgørelse.

Det indklagede selskab har i skrivelse af 8/10 2003 til nævnet bl.a. udtalt:

> "Til brug ved afgørelse af, om vi kan genoptage sagen og yde præmiefritagelse, har vi modtaget lægeattest af 14. oktober 2002 (bilag ..), helbredserklæring af 6. november 2002 (bilag ..) samt sociale akter med afgørelse om førtidspension af 16. maj 2001 (bilag ..).
>
> Det fremgår af lægeattesten (bilag ..) at V.S.'s [klagerens] helbredstilstand ikke er forværret siden Ankenævnets kendelse af 9. oktober 2000.
>
> Endvidere fremgår det af afgørelsen om førtidspension (bilag ..), at V.S. med tilbagevirkende kraft fra 1. august 1997 er tilkendt mellemste førtidspension. Sagen om førtidspension har af de sociale myndigheder været behandlet som en genoptagelsessag på grund af fejl i vurderingsgrundlaget. Der er således ikke blevet indhentet nye lægelige oplysninger.
>
> Siden vi den 9. oktober 2000 af Ankenævnet fik medhold i, at V.S.'s erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, har vi ikke modtaget dokumentation for, at der er sket en forværring af helbredstilstanden.
>
> Ved brev af 8. januar 2003 (bilag ..) meddelte vi V.S.'s advokat, at vi fastholder vores tidligere afslag på præmiefritagelse af 8. maj 1999, 4. november 1999, og 1. december 1999.
>
> På det foreliggende grundlag skal vi derfor fastholde vores afvisning."

Nævnet udtaler:

Nævnet har pånyt gennemgået sagen og finder, at det ud fra de lægelige oplysninger i sagen og oplysningen om pensionstilkendelsen er tilstrækkeligt godtgjort, at klagerens

generelle erhvervsevne med virkning fra den 1/8 1997 har været nedsat til 1/3 eller derunder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Nordea Pension, skal yde klageren præmiefritagelse med virkning fra den 1/8 1997.

Marianne Højgaard Pedersen