699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 61.962:

xxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, dels at klageren har afgivet urigtige oplysninger, dels at den anmeldte skade er en forværring af en forudbestående lidelse.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede ulykkesforsikringen i maj 2002, og at hun opsagde den igen pr. 31/3 2003. Forsikringen blev tegnet på normale vilkår, idet hun den 25/5 2002 afgav "blank" helbredserklæring. Der er således bl.a. svaret nej til følgende spørgsmål:

"1. Går De eller har De gået til behandling hos specialist, kiropraktor, fysioterapeut eller alternativ behandler? Hvis ja, for hvilke lidelser/sygdomme.

2. Har De lidt af sygdom med en sygdomsperiode på mere end 14 dage? Hvis ja, for hvilke lidelser/sygdomme"

Den 28/4 2003 anmeldte klageren, at hun den 3/2 2003 var ude at skovle sne, og at hendes knæ i den forbindelse knækkede under hende. Af anmeldelsen fremgår det endvidere:

"**Hvordan skete ulykkestilfældet, og hvad var årsagen til ulykkestilfældet?**

… Efter to ugers behandling på BCS havde jeg stadig smerter og knæet 'låste' flere gange om ugen. Jeg kom herefter til en ortopæd som lavede en kikkertundersøgelse og sendte mig så til Idrætsklinikken … Her er jeg sat til operation medio juni i d.å.

…

Var forsikrede rask og arbejdsdygtig, da ulykkestilfældet indtraf?

☒ Ja ☐ Nej

Hvis nej, hvilken sygdom eller svaghed havde forsikrede?

Var arbejdsdygtig, knæet føltes slapt."

Af begyndelsesattest fra klagerens læge, dateret den 21/5 2003, fremgår bl.a.:

"5. Har, Dem bekendt, tidligere læsioner, tidligere eller nu tilstedeværende sygdomme eller andre forhold helt eller delvist været årsag til den nuværende lidelse eller forværret dens følger, og da hvilke?

Uden traumer, klager fra ve. knæ feb. 02. - Set an men tendens til smerter i perioder."

I forbindelse med behandling af anmeldelsen, indhentede selskabet de lægelige oplysninger i sagen. Af journaludskrift, dateret den 20/6 2003, fremgår det, at klageren var hos egen læge den 27/2 2002. Således hedder det:

"… Sympt/klage fra knæ …

Kommer med ondt på med. siden i ve. knæ gennem 3 uger. Ikke traumer og ang. ikke tidl. sportsskader etc. Er ved obj us meget øm på med. ledlinie fortil. Der er pos. Mc murray med smertereaktion, men ikke klik. Er det en Plica eller mus? eller besk. med. menisk? Har periodisk delvis aflåsn. tilf."

Klagerens læge henviste hende til røntgenundersøgelse, som blev foretaget den 28/2 2002. Da den ikke viste nogle unormale forhold, blev hun tilbudt en artroskopi, hvilket hun dog gerne ville vente lidt med.

Selskabet har i skrivelse af 15/10 2003 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

"På baggrund af de lægelige oplysninger fra 27. februar 2002 er det vor opfattelse, at forsikrede på tegningstidspunktet, den 24. maj 2002, var bekendt med, at hun havde en lidelse i venstre knæ samt at forsikrede, såfremt hun havde opfyldt sin loyale oplysningspligt, alene ville have opnået ulykkesforsikring med følgende klausul:

> Forsikringen berettiger ikke til erstatning for tilskadekomst eller forværrelse af tilskadekomst, der kan sættes i forbindelse med venstre knæ.

Vi har med baggrund i de urigtige risikooplysninger, afvist at yde erstatning for skaden.

Vi finder endvidere, at det både med baggrund i egen læges journaloplysninger af 27. februar 2002 og i skadestuens journaloplysninger af 3. februar 2003, kan lægges til grund, at der er tale om en forudbestående lidelse i form af smerter og aflåsningstilfælde, og at der alene kan være tale om en eventuel forværring ved hændelsen den 3. februar 2003, hvilket ikke er dækket af forsikringen, jf. Forsikringsvilkår nr. 7.1, Ulykkesforsikring, punkt 4.1 - 4.3.

Vi må derfor fastholde, at der ikke kan ydes erstatning i forbindelse med det anmeldte ulykkestilfælde."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 30/10 2003 til nævnet bl.a.:

"I perioden oktober 2001 til juli 2002 var jeg gravid, i sådanne situationer sker der meget med ens krop. I marts 2002 afviste jeg en artroscopi, da røntgen ikke viste noget, fordi jeg mente det var en midlertidig overbelastning af knæet og min læge var enig.

Jeg har desværre ikke noteret mig, hvad skadestuen skriver, før nu. Skadestuen skriver d. 3. februar 2003: 'Har probl. med at støtte på knæet, har gennem de sidste par mdr. haft problemer af lignende karakter. Egen læge har set dette an. ' Dette er en overdrivelse, da jeg ikke har konsulteret lægen i det forgangne år angående mit

venstre knæ, hvilket ville være sket, hvis jeg havde haft problemer i 'de sidste par måneder'. På dette tidspunkt var jeg på barsel, så jeg havde været nød til at gøre noget med et spædbarn på armen. Men jeg mener at 'de sidste par måneder' beror på en misforståelse. De har givetvis spurgt om jeg tidligere har haft problemer med knæet og da jeg bekræftede dette, har skadestuen ikke tænkt så langt tilbage som et helt år."

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 5/11 2003 til nævnet:

"Bilagt Deres brev af 31. oktober 2003 har vi modtaget klagerens brev af 30. oktober 2003 og skal hertil bemærke, at vi har svært ved at se, hvorfra skadestuen på … Centralsygehus skulle have oplysninger om, at klageren har haft problemer af lignende karakter gennem de sidste par måneder, hvis ikke disse oplysninger stammer fra klageren selv.

Imidlertid lægger vi særligt vægt på egen læges journalnotater fra 27. februar 2002, hvoraf det klart fremgår, at klager på dette tidspunkt har haft ondt i knæet gennem 3 uger, klager er ved undersøgelsen meget øm på median ledlinie fortil og der er positiv Mc Murray med smertereaktion. Herudover fremgår det, at klager periodisk har delvise aflåsningstilfælde af knæet - en oplysning der ligeledes må være givet lægen af klageren.

Vi skal samtidig atter henlede opmærksomheden på, at klageren, på spørgsmålet om hun var rask og arbejdsdygtig da ulykkestilfældet indtraf, har afkrydset både JA og NEJ og oplyst 'var arbejdsdygtig, knæet føltes slapt'.

Vi mener således fortsat, at uheldet den 3. februar 2003 skyldes - og/eller er forværret af den forud for ulykkestilfældet bestående lidelse i knæet."

Klageren har besvaret begæringens

"Spørgsmål 1. Er De sund og rask og i besiddelse af normal førlighed, normalt syn og normal hørelse? *(Nej) Ja*

…

Spørgsmål 5. Har De været indlagt på hospital eller er De på nuværende tidspunkt indkaldt med henblik på hospitalsindlæggelse?
Hvis ja, for hvilke lidelser/sygdomme *Ja, graviditet"*

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4 HVAD DÆKKES IKKE?**

4.1 Sygdom eller udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde.

4.2 Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom, eller forværring af ulykkestilfældets følger, der skyldes tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

4.3 En før ulykkestilfældet tilstedeværende invaliditet eller kronisk sygdom/lidelse som for eksempel tinitus, gigt eller bronkitis."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen - herunder journalakterne - og finder uanset det af klageren anførte at måtte lægge til grund, at hendes nuværende lidelse skyldes en før uheldet i februar 2003 bestående lidelse i venstre knæ. Efter det således foreliggende finder nævnet allerede af den grund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand