699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 61.963:

xxxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager ved Københavns Retshjælp over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til Venedig.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning bl.a. under henvisning til, at der ikke er tale om en akut opstået sygdom/tilskadekomst.

Det fremgår af sagen, at klageren havde planlagt en tre ugers rejse til Venedig sammen med sin 8-årige søn med afrejse den 23/6 2003. Den 21/6 2003 kontaktede klageren selskabets alarmcentral og oplyste, at hun var syg og ikke kunne tage af sted på rejsen. Den 24/6 2003 modtog selskabet en skadeanmeldelse bilagt en erklæring fra klagerens læge. Af skadeanmeldelsen fremgik det, at årsagen til afbestillingen af rejsen skyldtes et ulykkestilfælde, som klageren havde været udsat for den 24/3 2003. Om uheldet hedder det i skadeanmeldelsen bl.a.:

> "Ulykkens hændelsesforløb bestod i, at undertegnede for at undvige en stor høj fart kørende scooter, som uventet kørte ulovligt på fortovet, hvor jeg færdedes, faldt jeg ved fortovskantens overgang til en rampe. Ved faldet brækkede min ringfinger (jeg måtte selv straks vride den tilbage på plads igen) og min ankel blev hårdt forstuvet.

Endnu ca. 3 måneder efter ulykkestidspunktet, har disse skader fortsat påført mig yderligere fysiske komplikationer og lidelser, samt psykiske gener, i form af depression og angst, hvilket i øjeblikket har sat mig fuldstændig ud af stand til at gennemføre den planlagte 3 ugers rejse alene med mit barn, som øvrig rejsedeltager.

For tiden modtager undertegnede krisehjælp hos en psykolog og fysioterapeutisk behandling."

Da selskabet ud fra de fremsendte oplysninger vurderede, at klageren ikke var berettiget til forsikringsdækning, rekvirerede det yderligere oplysninger fra klagerens læge, herunder lægejournal. Med henvisning til de fremsendte oplysninger har selskabet i skrivelse af 23/9 2003 til nævnet redegjort for afslaget på forsikringsdækning således:

"Af det supplerende materiale fra lægen, fremgår det ikke at afbestillingsårsagen er dækket af forsikringen set i forhold til forsikringsbetingelserne, idet vi ikke anser at en ledskredet ringfinger som er sket den 24. marts 2003 som **akut** i forhold til afrejsedagen den 23. juni 2003.

Ligeledes mener vi ikke, at den beskadiget venstre ringfinger kan ses som **alvorlig tilskadekomst** set i forhold til afrejsedagen jf. lægejournalen.

Mht. depressionen har vi bedt hendes læge indsende oplysninger (se bilag 7) omkring dette. Journalen oplyser, at hun muligvis er i overgangsalderen og afvisende for alle lægelige forslag. Vi mener ikke, at på baggrund af det modtagne, at det er en dækningsberettiget afbestillingsårsag, idet vi ikke anser dette for en **alvorlig akut opstået** sygdom/tilskadekomst, samt at hun ej er blevet **ordineret sengeleje** og efter vores mening kan det ikke på baggrund af de modtagne oplysninger ej heller sidestilles med ordineret sengeleje.

Iht. CTRI er det citat 'en temmelig afgørende faktor' at hun ikke var i stand til at bære egen bagage. Desværre er dette ikke iht. forsikringsbetingelserne i sig selv ikke en dækningsberettiget afbestillingsårsag.

Ligeledes har CTRI's læge ikke ordineret CTRI sengeleje, og vores læge mener ikke på baggrund af det modtagne lægemateriale at CTRI kan ordineres sengeleje eller det der kan sidestilles hermed.

Konklusion:
På baggrund af ovenstående fastholder Gouda Rejseforsikring, at vi ikke kan imødekomme CTRI krav om erstatning, idet betingelserne ikke er opfyldt."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse. I skrivelse af 6/10 2003 fra klagerens repræsentant hedder det bl.a.:

"Vores klient er enig i Gouda Forsikrings sagsfremstilling, men er ikke enig i de forsikringstekniske problemstillinger for så vidt angår den omtalte lægejournal. Vores klient har aldrig selv set journalen, refereret som bilag 7, og er ikke enig i, at hendes situation skulle skyldes overgangsalderen, ligesom hun ikke har afvist lægelige forslag.

Vores klient oplyser, at hun f.eks. har taget imod et tilbud om fysioterapeutisk, kiropraktisk og psykologisk behandling samt at hun har haft kontakt til gynækolog, der har afkræftet, at hendes situation skyldes overgangsalder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager*).

2.2 Forsikringen dækker, hvis der opstår *alvorlig akut* sygdom, tilskadekomst eller død hos forsikredes *familie*."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og har ikke fundet grundlag for at antage, at der har foreligget nogen "alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst". Under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser kan nævnet allerede af denne grund ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand