699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 61.968:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxx xxx xxxx xxxx
xxxx xxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med udbetaling af erstatning for en totalskadet bil.

Det fremgår af sagen, at klagerens bil blev totalskadet ved et færdselsuheld den 23/1 2003. Erstatningen blev efter besigtigelse fastsat til 39.000 kr. Selskabet havde noteret en panthaverdeklaration til klagerens bank, og da klageren på erstatningsopgørelsen oplyste, at der var en restgæld på ca. 30.000 kr. i bilen, kontaktede selskabet banken for at få den aktuelle restgæld oplyst.

Af erstatningsopgørelsen fremgår det, at en af selskabets medarbejdere har noteret, at restgælden pr. 20/2 2003 ifølge bankrådgiver B.L. var på 84.548,15 kr.

Da den oplyste restgæld var større end den opgjorte erstatning på 39.000 kr., betalte selskabet den fulde erstatning til banken, og opkrævede herefter den policemæssige selvrisiko på 4.000 kr. hos klageren. Trods flere rykkere undlod klageren at betale selvrisikoen, og selskabet overgav derfor sagen til advokat. Ifølge klageren var årsagen til, at han ikke havde indbetalt selvrisikoen, dels at han ikke økonomisk havde mulighed for

at betale hele beløbet på en gang, dels at det var hans opfattelse, at selskabet skulle have trukket selvrisikobeløbet fra den erstatning, som selskabet indbetalte til banken.

Sagen blev herefter indbragt for nævnet. Efter omfattende korrespondance enedes parterne om, at selskabet skulle hjemkalde sagen fra advokat mod, at klageren forpligtede sig til at afdrage 250 kr. om måneden på den aktuelle selvrisiko, samt 250 kr. om måneden vedrørende betaling af en selvrisiko fra en tidligere skade, som selskabet havde erstattet.

Klageren er fortsat utilfreds med, at han skal betale selvrisikobeløbet, og at selskabet har betalt hele erstatningsbeløbet på 39.000 kr. til panthaveren. I skrivelse af 11/10 2003 og 7/1 2004 til nævnet oplyser klageren, at han - efter at have sendt erstatningsopgørelsen tilbage til taksatoren - havde fået sin mor til at kontakte selskabet for at spørge, om han kunne få erstatningen udbetalt og selv afregne med banken. Ifølge klageren fortalte hans mor samtidig selskabet, at det samlede lån i banken dækkede køb af to biler, og at restgælden i den nu totalskadede bil var ca. 30.000 kr., hvilket var i overensstemmelse med hans oplysninger på erstatningsopgørelsen.

Selskabet har i skrivelse af 19/12 2003 til nævnet redegjort for håndteringen af sagen således:

> "Det er korrekt, at klager oplyste, at restgælden i bilen var ca. 30.000 kr. ALKA forsikring er imidlertid ikke i besiddelse af en formular, hvoraf det skulle fremgå at restgælden var 30.000 kr. ligesom selskabet ikke er i besiddelse af noget skriftligt, hvoraf det skulle fremgå, at lånet omfattede 2 biler.
>
> Det er af naturlige årsager ikke muligt på nuværende tidspunkt, at opklare hvad der blev sagt/aftalt i telefonsamtalen.
>
> Selskabet kan ikke på baggrund af telefoniske oplysninger udbetale erstatningen, når der findes panthaverdeklaration i sagen, men er forpligtet til at indhente oplysninger og udbetale erstatning i overensstemmelse med hvad panthaver dokumenterer. Selskabet kan kun udbetale med frigørende virkning til panthaver. I modsat fald ville selskabet hæfte overfor panthaver for yderligere erstatning.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at klager ikke har lidt noget tab ved udbetalingen til panthaver, idet klagers gæld må anses for nedskrevet svarende til det til panthaver udbetalte beløb."

Nævnet udtaler:
Nævnet har intet grundlag for at kritisere, at selskabet i henhold til panthaverdeklarationen har udbetalt hele erstatningsbeløbet på 39.000 kr. til banken og derefter opkrævet selvrisikobeløbet hos klageren som sket.

Herefter, og da nævnet – i overensstemmelse med det af selskabet anførte - finder, at udbetalingen til panthaveren må have medført en tilsvarende nedskrivning af klagerens gæld i banken og derfor ikke har påført klageren et tab, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets behandling af sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand