693/04

Den 17. marts 2004 blev i sag nr. 61.971:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 17/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved skadeanmeldelse af 14. oktober 2002 har A.F. anmeldt, at hans søn R.F. var impliceret i et mindre færdselsuheld d. 13. oktober 2002.

…

Vor part forklarer, at R.F. stod og tog noget ud af bagdøren, da modparten kom bakkende og ramte venstre bagdør så den blev bøjet helt tilbage og ramte venstre fordør.

Ifølge modpartens anmeldelse kom han kørende op af Molthesgade og svingede ind på Dronningensgade, stoppede op for at bakke op af Molthesgade, kikkede tilbage, så vor part stige ud af venstre fordør og lukke den Modparten begyndte at bakke og da han næsten var ud for bagdøren på vor parts bil, åbnede vor part bagdøren og modparten påkørte den.

Parterne har efterfølgende suppleret og fastholdt deres oprindelige forklaringer.

I henhold til Færdselslovens § 18, stk. 1 må modparten ikke bakke uden at manøvren kan udføres uden fare eller ulempe for andre. For vor part gælder Færdselslovens § 28, stk. 5, hvoraf det fremgår at man ved åbning af døre, udstigning eller aflæsning skal sikre sig, at dette kan ske uden fare eller unødig ulempe.

På grundlag af parternes forklaringer sammenholdt med, at vor part ikke kan bevise, at bagdøren havde været åben i længere tid, har vi forligsmæssigt ligedelt ansvaret mellem parterne."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet pligtig til at pålægge modparten hele skylden. Til støtte herfor anfører klageren, at hans søn var blevet kørt ned, hvis færdselsuheldet var sket, som beskrevet af modparten.

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder - uanset det af klageren fremførte - at en retsafgørelse i den konkrete situation på grundlag af det oplyste - herunder de implicerede parters modstridende forklaringer - mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson