700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 61.972:

xxxx xxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har fem forsikringer mod tab af erhvervsevne i Danica Pension, påstår ved sin advokat selskabet pligtig til at yde forsikringsdækning og præmiefritagelse efter den 1/5 2003.

Selskabet har stoppet præmiefritagelsen og udbetaling til klageren under henvisning til, at hans generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst 2/3 efter den 1/5 2003.

Tvisten angår følgende fem forsikringer:

1. Livsvarig rateforsikring (forsikringsnr.: …9542), som giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af fuld ydelse, hvis forsikredes erhvervsevne bliver nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt forsikringsdækning i perioden 5/8 2000 - 1/5 2003. Forsikringen udløber den 1/6 2010. Tvisten angår således bevilling af præmiefritagelse og forsikringsydelse efter den 1/5 2003.
2. Personforsikring (forsikringsnr.: …8803), hvor dækningen ved tab af erhvervsevne også giver mulighed for halv ydelse, hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/3 og 1/2. Forsikringen giver desuden ret til præmiefritagelse og udbetaling af fuld ydelse,

hvis erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt forsikringsdækning i perioden 5/8 2000 - 1/5 2003. Herefter har selskabet udbetalt halv ydelse indtil forsikringen udløb den 22/4 2004. Tvisten angår således præmiefritagelse og betaling af supplerende ydelse efter den 1/5 2003.

3. Pensionsforsikring (forsikringsnr.: …5875), hvor dækningen ved tab af erhvervsevne også giver mulighed for halv ydelse, hvis erhvervsevnen nedsættes til mellem 1/3 og 1/2. Forsikringen giver desuden ret til præmiefritagelse og udbetaling af fuld ydelse, hvis erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt forsikringsdækning i perioden 5/8 2000 - 1/5 2003. Herefter har selskabet udbetalt halv ydelse indtil 1/6 2003, hvor dækningen ved tab af erhvervsevne ophørte. Tvisten angår således præmiefritagelse og betaling af supplerende ydelse i perioden 1/5 – 1/6 2003.
4. Pensionsforsikring (forsikringsnr.: …5224), som giver ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes arbejdsevne nedsættes til 1/3 eller mindre. Selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt forsikringsdækning i perioden 5/8 2000 - 1/5 2003. Forsikringen udløber juni 2008. Tvisten angår således præmiefritagelse efter 1/5 2003.
5. Personforsikring (forsikringsnr.: …1271), som giver ret til præmiefritagelse, hvis forsikrede fuldstændig mister sin erhvervsevne. Selskabet har ydet præmiefritagelse og udbetalt forsikringsdækning i perioden 5/8 2000 - 1/5 2003. Forsikringen udløber juni 2008. Tvisten angår således præmiefritagelse efter 1/5 2003.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 18/12 2000 modtog en skadeanmeldelse og en lægeattest, hvoraf fremgik, at klageren siden den 5/5 2000 havde været sygemeldt pga. angstdepression. Han havde indtil sygemeldingen arbejdet som direktør i egen erhvervsvirksomhed. På baggrund af de tilsendte oplysninger, meddelte selskabet i skrivelse af 5/1 2001, at det havde vurderet, at han – efter udløb af karensperioden på tre måneder - havde ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, foreløbig frem til 1/2 2001. Efter modtagelse af bl.a. supplerende lægeoplysninger fra distriktspsykiatrien og erklæring dateret den 30/4 2001 fra C.S., speciallæge i psykiatri, meddelte selskabet i skrivelse af 19/2 2002, at præmiefritagelsen og udbetalingen af forsikringsdækning var forlænget frem til den 1/6 2002. Af skrivelsen fremgik endvidere, at det stadig var hans arbejdsevne som direktør, der blev vurderet, men at eventuel

fortsat sygemelding på et tidspunkt ville medføre en vurdering af hans generelle erhvervsevne.

Den 19/6 2002 meddelte selskabet, at præmiefritagelse og udbetaling var forlænget til den 1/6 2002. Desuden bad selskabet klageren om at returnere en udfyldt erklæring og lægeattest til brug for selskabets fortsatte vurdering af hans forhold. Den 2/7 2002 modtog selskabet de udfyldte papirer fra lægen, hvoraf bl.a. fremgik, at klageren fortsat gik til psykolog og modtog psykiatrisk behandling, og at han fortsat ikke kunne udføre noget erhvervsarbejde. Efter modtagelse heraf, meddelte selskabet i skrivelse af 18/7 2002, at udbetalingen var blevet forlænget frem til 1/8 2002, og at det nu ville indkalde klageren til en speciallægeundersøgelse med henblik på en vurdering af hans erhvervsevne.

Af speciallægeerklæring af 2/12 2002, fra C.S., speciallæge i psykiatri fremgår det, at klageren led af depressio mentis recurrens in remissione (periodisk depression p.t. i remission), at han fortsat var i forebyggende medicinsk behandling for angst, specielt depressionsangst og for de symptomer, der sås ved depression i form af indesluttethed, hæmning, manglende arbejdsdygtighed, velvære og energi, og at han trods omfattende medicinsk behandling kun langsomt havde gjort fremskridt. Af speciallægeerklæringen fremgår endvidere bl.a.:

> "LKJ er nu ude af firmaet, som er afhændet, og han har væsentligt mindre angst og har i medfør af, at han er mere udadvendt, yderligere kunnet fralægge sig depressive ækvivalente symptomer og nihilistiske anskuelser. Han har fået et mere positivt sind, men har stadigvæk ikke en arbejdsevne tilbage, som svarer til tidligere arbejdsevne.
>
> …
>
> Dette indbefatter, at man næppe ej heller på sigt kan forvente, at LKJ på noget tidspunkt vender tilbage til tidligere arbejdsmiljø.
>
> …
>
> Det vil ej heller kunne forventes, at LKJ opstarter eller indtræder i nye arbejdsrelaterede opgaver. Det er således, at han trods medicinsk behandling gennem lang tid og ligeledes ihærdig medicinsk behandling af angst og psykosenære depressive oplevelser, fortsat periodevis under belastning vil kunne vende tilbage til disse positioner, hvor han ikke er beslutningsdygtig, og hvor han er forpint af indre uro og angst.

Det er således, at LKJ stadig skal have kontakt til distriktspsykiatrien …, og at der stadig væk skal gives medicinsk behandling mod de depressive symptomer.

Når der er behov for kontakt til distriktspsykiatrisk afdeling er det i medfør af, at der er risiko for et nærliggende tilbagefald."

Den 3/2 2003 meddelte selskabet, at det - på baggrund af oplysningerne i de lægelige akter fra distriktspsykiatrien - havde forlænget præmiefritagelsen og udbetalingen til 1/4 2003. I skrivelsen gjorde selskabet samtidig klageren opmærksom på, at selskabets lægekonsulent havde vurderet, at klageren snart burde være klar til at være på arbejdsmarkedet.

Den 27/3 2003 modtog selskabet lægelige akter fra distriktspsykiatrien for perioden 9/1 - 6/3 2003. Heraf fremgår bl.a.:

"**… 20. januar 2003 - Samtale**

… I øvrigt igennem den sidste tid bedring i form af øget gåpåmod, mindsket tendens til negative automatiske tankemønstre, mindsket rastløshed, samt øget lyst og interesse. Angiver fortsat gener om morgenen i form af kropslig uro og svimmelhed, samt en oplevelse af kortvarigt at være konfus.

…

Angiver at fungere relativt stabilt i dgl. dagen. Fungerer nu som bestyrelsesformand for henholdsvis V. og E. afd., hvilket vil svare til det fremtidige virke. Glædes særdeles meget over nu at være ude af den daglige drift i virksomheden.

…

… 6. februar 2003 - Samtale

Angiver at have haft det noget dårligt i de første dage efter at være gået ned på 40 mg Cipramil. Har det nu væsentligt bedre og glædes især over den bedre koncentrationsevne. Fortsat angstgener om morgenen med udtryk for en samtidig mulig overopmærksomhed på kropslige signaler.

…

Foreløbig tegner der sig et billede af, at L. sandsynligvis i løbet af foråret/forsommeren kan delvis raskmeldes. En delvis raskmelding synes umiddelbart at være at

foretrække for herigennem at afdække om erhvervsevnen er = erhvervsevnen før sygdomsdebut eller om der er tegn på nedsættelse.

…

… 6. marts 2003 - Samtale

…

Afslutningsvis samtales omkring L.s aktuelle forhold til sig selv og sin dagligdag - herunder den ændrede position i firmaet og det nylige skift fra eget hus til lejlighed.

Fremtræder velbefindende med nogen tendens til negative automatiske tankemønstre - (forventningsangst)."

Den 11/4 2003 meddelte selskabet, at præmiefritagelsen og udbetalingen ved tab af erhvervsevne ville ophøre pr. 1/5 2003, idet selskabets lægekonsulent havde vurderet, at klagerens generelle erhvervsevne ikke var nedsat med mindst 50 %. Dette blev dog kort efter ændret til, at erhvervsevnen var nedsat med halvdelen, men ikke med 2/3.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse. I skrivelse af 25/8 2003 til nævnet gør advokaten gældende, at klagerens erhvervsevne fortsat er nedsat med 2/3. Desuden ønsker advokaten at klage over, at selskabet har afvist at indhente en speciallægeundersøgelse til vurdering af erhvervsevnetabet.

Selskabet har i skrivelse af 22/9 2003 til nævnet redegjort for afgørelsen om, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3 således:

"Begrundelsen for dette er, at Danica Pensions lægekonsulent (psykiater) J.B. udtaler, at L.K.J. har været i samtale ca. 1 gang om ugen i perioden april 2002 til marts 2003 hos psykolog K.M.L. Den 6. februar 2003 skriver psykologen, at L.K.J. sandsynligvis i løbet af foråret/forsommeren kan raskmeldes delvis. Psykologen anfører endvidere den 6. marts 2003, at L.K.J. fremtræder velbefindende. Det fremgår endvidere, at L.K.J. kan fungere som bestyrelsesformand.

Vi fastholder endvidere, at vi ikke mener, at der er behov for en ny speciallægeundersøgelse, idet det må være rimeligt at antage, at en psykolog, der er ansat i Distriktspsykiatrisk Team og som har kendt L.K.J. i mere end 1 år, er i stand til at afgø-

re udtalelser, der belyser L.K.J.s tilstand bedre end hvad en undersøgelse hos en psykiater kan vise i en erklæring, der bygger på en eller to samtaler."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen, er det nævnets opfattelse, at der foreligger den nødvendige dokumentation til en vurdering af, hvorvidt klageren har et generelt erhvervsevnetab på mindst 2/3. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet som sket har afvist at indhente en ny speciallægeundersøgelse. Herefter, og da nævnet er enig med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad, kan nævnet ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen