698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.973:

xxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Industriens
Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
Boulevard 47
1364 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har en arbejdsmarkedspension i Industriens Pensionsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har afvist udbetaling af invalidesum og at yde bidragsfritagelse og under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke skønnes nedsat med mindst halvdelen.

Det fremgår af sagen, at klageren den 27/8 2002 søgte selskabet om helbredsbetingede ydelser som følge af en skade, som han havde haft siden maj 1996 i højre skulder. Af ansøgningen fremgik det endvidere, at han var delvist uarbejdsdygtig, og at han havde et fleksjob med en arbejdstid på 20 timer om ugen.

Det fremgår af sagens akter, at klageren er venstrehåndet.

Til brug for vurdering af sagen har selskabet indhentet sagens lægelige akter samt akter fra klagerens kommune. Heraf fremgår det, at skulderskaden var anmeldt som en ar-

bejdsskade, og at H.C.T, speciallæge i ortopædisk kirurgi den 13/12 1997 havde udarbejdet en speciallægeerklæring til brug for behandling af sagen i Arbejdsskadestyrelsen. Af speciallægeerklæringen fremgår det, at klageren den 21/2 1997 havde fået foretaget en kikkertundersøgelse af højre skulderblad og af rummet under den benede skulderrunding, og at man i den forbindelse fjernede slimsæk og knoglevæv fra skulderbladet for bedre at skabe plads under den benede skulderrunding. Der fandtes i øvrigt normale forhold i selve skulderleddet. Af speciallægeerklæringen fremgår det endvidere, at klagerens tilstand ikke havde ændret sig siden operationen. Afslutningsvist konkluderede speciallægen således:

> "Patienten fik pludseligt problemer med højre skulder. Vågnede op med smerter og siden har patienten ikke kunnet arbejde og blev afskediget pga. at han ikke kunne klare de tunge løft. Er blevet undersøgt på H. sygehus pga. generne, som bestod i smerter og bevægeindskrænkning over højre skulder. Intet på venstre side.
>
> …
>
> Patienten har således fået kroniske skuldersmerter, som ikke har kunnet fjernes ved hverken sprøjtebehandling eller kirurgi.
>
> Tilstanden har nu været stationær 1 år.
>
> Patienten vil have svært ved at kunne klare et fysisk belastet arbejde for armen og er selv meget opgivende mhp. dette. Tilstanden kan være opstået som følge af de hårde belastninger gennem længere tid.
>
> Tilstanden skønnes stationær."

I en speciallægeerklæring, udarbejdet den 20/4 2000, konkluderede P.W.K., speciallæge i ortopædisk kirurgi:

> "Skadelidtes klager og smerterne omkring højre skulder kan være opstået ved belastning af skulderen. Tilstanden må antages at være stationær, eftersom der ikke har været udvikling i tilstanden, herunder bedring, de sidste 3 år.
>
> Skadelidte skønnes ikke at kunne genoptage nogen form for arbejde, der indebærer belastning af højre arm.
>
> Der skønnes således at være betydeligt erhvervsevnetab, og det skønnes at tilbagevenden til arbejdsmarkedet vil kræve en videreuddannelse i mere kontoragtig retning, hvilket skadelidte giver udtryk for ikke aktuelt er af interesse."

Den 25/1 2001 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om, at klagerens varige mén som følge af skaden var 8 %. Af afgørelsen fremgår det, at Arbejdsskadestyrelsen havde lagt vægt på, at klageren ifølge de lægelige oplysninger havde daglige belastningsudløsende smerter og let bevægelsesindskrænkning.

Den 3/7 2002 traf Arbejdsskadestyrelsen afgørelse om, at klagerens tab af erhvervsevne udgjorde 35 %. Af afgørelsen fremgår det, at størrelsen af erhvervsevnetabet er truffet på grundlag af sociale oplysninger og klagerens indtægtsoplysninger.

Forud for vurdering af klagerens ansøgning om helbredsbetingede ydelser, valgte selskabet at indhente en ny speciallægeerklæring fra P.W.K., speciallæge i ortopædisk kirurgi. I speciallægeerklæringen, udarbejdet den 9/12 2002, konkluderer speciallægen bl.a.:

> "Skadelidte har udviklet smerter omkring højre skulder opstået efter længere tids ensartet belastende arbejde med overarmene op over vandret.
>
> …
>
> Tilstanden har været uforandret gennem snart 5 år, og må anses for stationær.
>
> Ved dagens undersøgelse er der ømhed i hele skulder-regionen uden noget defineret maksimumområde, og ømheden må antages at ligge i bløddelene. Der findes god håndtrykskraft på begge sider. Skadelidte er venstrehåndet, dog således at han betjener værktøj med højre, men der skønnes ikke at være væsentlig kraftnedsættelse på højre side. Dette er i overensstemmelse med, at der ikke er atrofi af muskulaturen.
>
> Med det langvarige forløb må tilstanden betragtes som varig og stationær. Der skønnes ikke at være nye behandlingsmuligheder, idet smerterne er lokaliseret sv. til hele muskulaturen i hele skulderområdet.
>
> Skadelidte skønnes ikke at kunne varetage nogen form for arbejde, der indebærer belastning af højre arm. Er i stand til at varetage nuværende arbejdsfunktion som ufaglært EDB-tekniker. Arbejder aktuelt med 20 timer om ugen fordelt ligeligt på ugens fem hverdage. Det er lidt uvist, om arbejdstiden vil kunne øges.
>
> Der skønnes således at være erhvervsevnetab fuldstændigt i forhold til oprindelig uddannelse som autolakerer, men nuværende funktion kan udmærket varetages. Skadelidte lider af ordblindhed, og mere videregående uddannelse vil ikke kunne forventes."

På baggrund af de lægelige oplysninger vurderede selskabets lægekonsulent den 10/1 2003, at klageren udmærket kunne varetage sit arbejde 20 timer om ugen, og at det kun var fysisk belastende arbejde, som han ikke kunne varetage. Som følge heraf meddelte selskabet i skrivelse af 6/2 2003, at der ikke var lægeligelig dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne var varigt nedsat med mindst 50 %, hvilket var en betingelse for at få udbetalt invalidesum fra selskabet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 21/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg mener, at der er tale om en varig nedsættelse af min erhvervsevne med mindst halvdelen, hvilket efter policen berettiger til udbetaling af invalidesum.
>
> Etablering af fleksjob er sidste mulighed for at bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet. Alle andre muligheder skal være forsøgt eller vurderet umulige, og alternativet er at henvise mig til førtidspension. D.v.s. erhvervsevnenedsættelsen er vurderet i forhold til alle erhverv.
>
> Kommunen udbetaler et tilskud til arbejdsgiveren på 2/3 af lønnen hvilket efter min opfattelse er udtryk for en betydelig nedsat erhvervsevne."

Selskabet har i skrivelse af 6/10 2003 til nævnet fastholdt afslaget på udbetaling af helbredsbetingede ydelser. Til støtte for afgørelsen har selskabet således gjort gældende:

" at P.L.'s [klageren] erhvervsevne ikke varigt er nedsat med mindst 1/2 eller 2/3 i alle erhverv,

- at dette underbygges af de lægelige oplysninger i sagen, der omfatter 3 speciallægeerklæringer samt yderligere 1 speciallægeerklæring til brug for Arbejdsskadestyrelsen, der konkluderer, at der en fuldstændig erhvervsevnenedsættelse i P.L.'s erhverv som autolakerer, men at erhvervsevnen fortsat består i et andet arbejde, som ikke indebærer en belastning af højre arm, som fx i arbejde som edb-tekniker, som P.L. udfører p.t. i sit arbejde,

- at P.L. derfor ikke er berettiget til invalidesum, fordi udbetalingen af invalidesum kræver, at P.L.'s erhvervsevne varigt er nedsat med mindst halvdelen af erhvervsevnen i alle erhverv, jf. forsikringsbetingelsernes § 8, stk. 1,

- at P.L. heller ikke er berettiget til bidragsfritagelse, fordi tilkendelse af bidragsfritagelse kræver, at P.L.'s erhvervsevne varigt er nedsat med mindst 2/3 af erhvervsevnen i alle erhverv, jf. forsikringsbetingelsernes § 7, stk. 1,

- at det beror på en fortolkning af Industriens Pensions forsikringsbetingelser i hvilket omfang, der skal lægges vægt på en afgørelse om fleksjob, og at der fremgår af forsikringsbetingelserne §§ 7, stk. 1 og 3 samt 8, stk. 1 og 2, at vurderingen af erhvervsevnenedsættelsen bedømmes under hensyn til medlemmets helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering. Hvis medlemmet derfor er bevilget fleksjob, indgår denne oplysning sammen med sagens øvrige oplysninger i vores lægelige vurdering af medlemmets erhvervsevnenedsættelse, men fleksjobbet medfører ikke automatisk, at medlemmets erhvervsevne er nedsat svarende til det bevilgede løntilskud.

- at dette støttes af Højesterets dom af den 21. januar 2003, samt ankenævnets kendelser vedrørende Industriens Pension i 59.319 og 58.878 (bilag nr. 12), hvor ankenævnet ikke kritiserede Industriens Pensions vurdering af medlemmets erhvervsevnenedsættelse, uanset at medlemmet var i fleksjob."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 7. Invalidepension og bidragsfritagelse**

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.

…

§ 8. Invalidesum

Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 1/2 eller mere af den fulde erhvervsevne."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og må herefter være enigt med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat med mindst 1/2 af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale invalidesum og yde præmiefritagelse som sket, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann