701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 61.974:

xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxx

xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet villaforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt skade på ejendommens østfacade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at skaden skyldes fejlkonstruktion af ejendommen, hvilket ikke er en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klagerne overtog ejendommen den 1/1 1994. Efter stormen den 3/12 1999 anmeldte klagerne, at der var sket væsentlig skade på ejendommen. Forholdet blev den 7/12 1999 besigtiget af selskabets taksator, som i sin skaderapport af 14/12 1999 bl.a. har anført, at en muret gavl på sidelænge var blæst omkuld. Af den efterfølgende faktura fra den lokale murermester fremgår det, at der i januar 2000 bl.a. blev foretaget udbedringer af skaderne på ejendommens vestfacade.

Den 16/4 2003 foretog selskabets taksator besigtigelse af en anmeldt skade på ejendommens østfacade. Af skrivelse af 16/4 2003 fra taksatoren fremgår det, at ydermuren - en murstensmur, opmuret på et kampestensfundament - havde sat sig, så den bulede ud på midten. Ifølge taksatoren var der ikke umiddelbart tale om en dækningsberetti-

gende skade. Taksatoren havde dog aftalt med klagerne, at de - for egen regning - afstivede væggen og huggede et par huller, således at taksatoren efterfølgende kunne inspicere, om skaden helt eller delvist skyldtes indmuret træ i forfald. Af skrivelsen fremgår det desuden, at taksatoren havde oplyst klagerne om, at et forhold som det anmeldte kunne være opstået, hvis der tidligere var fjernet indvendige skillevægge, som havde haft afstivende virkning på ydervæggen, og at taksatoren derfor anbefalede klagerne at gennemgå de gamle bygningstegninger hos kommunen.

Ved skrivelse af 22/4 2003 klagede klagernes advokat til selskabet over taksatorens afslag på erstatning. I skrivelsen har advokaten anført, at der var meget, der tydede på, at der var tale om en stormskade fra 3/12 1999, som først i fuldt omfang kunne konstateres her godt 3½ år efter. Af skrivelsen fremgår det endvidere, at advokaten - for det tilfælde, at selskabet ikke ville anerkende, at der var en dækningsberettigende skade - ønskede retshjælp til dækning af indenretligt syn og skøn med henblik på at få fastslået skadeårsagen.

Den 27/5 2003 meddelte selskabets retshjælpsafdeling, at det havde brug for den fuldstændige korrespondance mellem parterne til brug for behandling af advokatens anmodning om retshjælpsdækning.

I skrivelse af 13/8 2003 fra selskabets retshjælpsafdeling fremgår det, at selskabet accepterede at dække udgifterne til afholdelse af syn og skøn. Efter modtagelse af syns- og skønsrapporten ville selskabet efterfølgende træffe beslutning om retshjælpsdækning til retssag mod selskabet.

I skrivelse af 10/7 2003 til klagernes advokat meddelte selskabets skadeafdeling, at det den 10/6 2003 havde modtaget hans brev samt en ingeniørrapport vedrørende en besigtigelse af ejendommens østfacade den 7/5 2003, og at det på baggrund heraf afviste, at det anmeldte forhold var en dækningsberettigende skade.

Den 25/8 2003 indbragte klagernes advokat sagen for nævnet.

Ved skrivelse af 17/10 2003 til nævnet meddelte selskabets advokat, at der skulle foretages syn og skøn vedrørende den konstaterede skade på ejendommens ydervæg.
Ved skrivelse af 12/1 2004 til nævnet meddelte klagerens advokat, at sagen efter hans opfattelse var tilstrækkelig belyst til, at nævnet kunne træffe afgørelse på det foreliggende grundlag, hvorfor nævnets behandling af sagen ikke skulle udsættes med henblik på afholdelse af syn og skøn. Til støtte herfor henviste klagernes advokat til notat af 28/5 2003 fra ingeniørfirmaet B&B vedrørende besigtigelse af facademurværket i østfacaden samt statiske beregninger for østfacadens murværk, ligeledes udarbejdet i maj 2003 af ingeniørfirmaet B&B.

Heroverfor har selskabets advokat i skrivelse af 20/1 2004 til nævnet fastholdt sin anmodning om udsættelse af sagen med henblik på afholdelse af syn og skøn. Til støtte herfor anfører selskabets advokat:

> "Den af klager ensidigt indhentede erklæring om den mulige årsag til skaden på facaden kan efter min klients opfattelse ikke lægges til grund ved sagens afgørelse, allerede fordi der som nævnt er tale om en ensidigt indhentet erklæring.
>
> Derudover belyser erklæringen ikke de andre mulige årsager til skaden, der er absolut relevante at få belyst for at kunne afgøre, hvor stor en del af skaden, der er forsikringsdækket. Jeg hæfter mig i denne forbindelse ved, at den ingeniør, der har udarbejdet den fremlagte rapport ikke har været bekendt med de ombygninger af betydning for ejendommens stabilitetforhold, som tidligere er foretaget.
>
> Det er efter min klients opfattelse i alles interesse, at afgørelsen træffes på et så fuldstændigt faktuelt grundlag som muligt, hvilket er årsagen til begæringen om syn og skøn uden for retssag. Kopi af det syn og skønstema, som jeg i dag har fremsendt til Retten i Tårnby, vedlægges."

Ved skrivelse af 23/2 2004 meddelte nævnets sekretariat parterne, at sagen - henset til deres uenighed om, hvorvidt sagen skulle afvente afholdelse af retligt syn og skøn - ville blive forelagt for nævnet med henblik på en vurdering af, om sagen ville kunne afgøres på det foreliggende grundlag. Sekretariatet gjorde samtidig opmærksom på, at afgørelsen fra nævnet først kunne forventes tidligst tre måneder senere.

Den 7/4 2004 imødekom retten selskabets begæring om, at der skulle udmeldes syn og skøn med henblik på konstatering af mulige årsager til skaden på ejendommens facade. Af rettens kendelse fremgår det, at retten fandt afholdelse af syn og skøn hensigtsmæssig, uanset at klagernes advokat havde indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring med påstand om selskabets dækning af den anmeldte skade.

Den 13/4 2004 kærede klagernes advokat rettens afgørelse med påstand om, at den fremsatte begæring om isoleret bevisoptagelse ikke blev taget til følge, og ved kendelse af 19/5 2004 bestemte landsretten, at begæringen om isoleret bevisoptagelse ikke kunne tages til følge.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at den ikke er tilstrækkelig belyst til, at nævnet kan afgøre, om der er en dækningsberettigende årsag til den anmeldte skade på østfacaden.

Da landsretten har afslået selskabets begæring om isoleret bevisoptagelse, finder nævnet herefter, at sagen ikke kan afgøres uden egentlig bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet, men må foregå under en retssag, jf. § 4 i nævnets vedtægter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand