700/04

Den 7. juni 2004 blev i sag nr. 61.976:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har tegnet livsforsikring og invaliderenteforsikring i Nordea Pension, påstår ved sin advokat selskabet pligtig til at betale invaliderente og yde præmiefritagelse fra marts 2003 og fremover.

Selskabet har med virkning fra den 1/3 2003 stoppet præmiefritagelsen og udbetalingen af invaliderente under henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke skønnes nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 28/2 2002 modtog en ansøgning fra klageren om udbetaling og præmiefritagelse ved tab af erhvervsevne. Af en efterfølgende erklæring dateret den 4/3 2002 fremgik det, at klageren den 12/12 2001 var styrtet på sin knallert, da en hund pludselig var løbet ud foran ham. Styrtet havde medført, at alle ledbånd i højre skulder var blevet rykket over. Klageren, der indtil da havde arbejdet som tilskærer, havde været sygemeldt siden ulykken.

På baggrund af de samlede oplysninger i sagen ydede selskabet præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden 12/3 2002 - 1/3 2003.

Til brug for vurdering af, om udbetalingen og præmiefritagelsen skulle fortsætte, modtog selskabet den 19/3 2003 akter fra klagerens kommune, samt speciallægeerklæring af 30/4 2003 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi.

I ressourceprofil fra klagerens kommune har sagsbehandleren den 7/11 2003 anført:

> "Pgl. har ikke kunnet se sig selv i andre erhverv end som tilskærer, som han er frarådet at vende tilbage til pga. sin skulderskade. Pgl. så førtidspension som sin mulighed. Da der imidlertid er vurderet, at der kan være mulighed for at pgl. kan bestride et ikke skulderbelastende arbejde og pgl. blev tilbudt afklaring på Reva-Holstebro, har pgl. ønsket endnu engang at forsøge at vende tilbage til tidligere beskæftigelse som tilskærer på … Det er mit indtryk at pgl. ikke var særligt interesseret i at blive afklaret på Reva-Holstebro.
>
> Pgl. er d. 30/9 2002 startet i arbejdsprøvning i sin gamle virksomhed som tilskærer 10 timer pr. uge med optrapning. Han har stort set de samme funktioner som tidligere, er dog fritaget for at køre stof ud til hjemmesyerskerne, da det er meget tungt. Pgl. er startet, idet det er hans ønske at forsøge endnu engang om han kan klare arbejdet evt. på nedsat tid."

I skrivelse af 17/3 2003 har klagerens kommune oplyst, at klageren var blevet godkendt til fleksjob 17,5 timer pr. uge med forventet ikrafttræden den 1/4 2003. Da det var blevet vurderet, at klageren ville kunne yde en arbejdskraft, på ca. 12,5 time pr. uge, har kommunen ydet 2/3 løntilskud til stillingen.

Af speciallægeerklæringen dateret den 30/4 2003 fremgår bl.a.:

> "Tidligere rask, nu 52-årig mand, der kom til skade den 12.12.2001, da han væltede på knallert og landede på højre side. Pådrog sig derved ruptur af sin dominante arms rotator cuff i skulderen. Fik relativt hurtigt udredning og relevant behandling med på pladssyning af senerne. Fik i første omgang sammenvoksninger omkring skulderleddet, men disse blev løsnet ved en senere operation, og undersøgte har nu næsten normal passiv bevægelse i skulderen, men betydelig nedsat aktiv bevægelighed i højre skulder og daglige gener, idet han ikke kan belaste armen ud fra kroppen.

Undersøgte har i øjeblikket fleksjob med arbejde fra 07.00-10.30 dagligt. Det passer ham nogenlunde godt. Han kan også klare lettere rengøring og havearbejde derhjemme, men må i alle arbejdssituationer tage hensyn til sin manglende funktion af højre skulder.

Tilstanden har været nogenlunde uændret igennem det sidste 1/2 års tid, og spontan bedring er ikke i vente. Der er ved anden operation konstateret en fortsat defekt i rotator cuffen med et spring på angivet ca. 1 cm.

Undersøgtes gener er en direkte følge af det uheld, han var udsat for i december 2001. Undersøgte har således en betydelig nedsat arbejdsevne på grund af manglende funktion af sin i dominante højre skulder, og han er også i hjemmet i mange situationer hæmmet af sin dårlige skulderfunktion."

På baggrund af oplysningerne fra kommunen og i speciallægeerklæringen har selskabet den 11/6 2003 meddelt, at det havde vurderet, at klagerens erhvervsevne ikke var nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne, hvorfor han ikke længere havde ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse. I skrivelse af 25/8 2003 til nævnet har advokaten til støtte for sin påstand om, at selskabet skal yde invaliderente og præmiefritagelse også efter 1. marts 2003 bl.a. gjort gældende:

"**at** klagers fleksjob dokumenterer, at erhvervsevnen er nedsat til en 1/3, idet man i modsat fald fra kommunens side ville have krævet en yderligere arbejdsindsats fra klagers side, såfremt dennes resterhvervsevne var større end 1/3

**at** man ikke fra kommunens side har kunnet finde et arbejdsmæssigt alternativ til klager, som kunne resultere i et job, hvor klager kunne udnytte mere end en 1/3 af dennes erhvervsevne

**at** følgerne efter ulykken har givet anledning til betydelige erhvervsmæssige indskrænkninger, jfr. bilag 2, som er speciallægeerklæringen af 19. november 2002

**at** indklagedes oplysninger i bilag 3 om, at klager kan køre knallert og bil uden væsentlige problemer, herunder lave forskellige småting i hjemmet og støvsuge hvis han tager det med ro, er irrelevante i relation til fastsættelsen af klagerens erhvervsevnetab … Det kan endvidere bemærkes, at min klient kører en bil, hvori der er automatgear, og at det er årsagen til, at min klient kan køre bil uden væsentlige problemer

**at** alternativet til det pågældende fleksjob ville have været en førtidspension, idet klagers erhvervsevne er varigt nedsat, og idet revalidering til ordinær beskæftigelse ikke på noget tidspunkt har været en realistisk løsning, jfr. kommunens oplysninger i bilag 6, og

**at** en konkret vurdering af klager, som den H. Kommune gennem længere tid har foretaget, netop viser, at klagers erhvervsevne er nedsat med 2/3. I skønnet indgår en vurdering af klagers helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse, og disse forhold ligger til grund for vurderingen af, at klagers resterhvervsevne udgør 1/3. I overensstemmelse med indholdet af betingelserne i bilag 1 har indklagede samme pligt til at udøve et realistisk skøn over klagers erhvervsevne."

Heroverfor har selskabet i skrivelse af 15/10 2003 til nævnet fastholdt, at der ikke er dokumentation for, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Således har selskabet anført, at klagerens ansættelse i fleksjob ikke ændrer deres vurdering af erhvervsevnen, og at denne form for ansættelse ikke i sig selv giver ret til ydelser fra selskabet.

I skrivelse af 30/10 2003 til nævnet har klagerens advokat henvist til, at Arbejdsskadestyrelsen den 26/9 2003 har vurderet, at klageren har et erhvervsevnetab svarende til 60 %. Desuden har advokaten anført, at klagerens reelle arbejdstid er 12 timer pr. uge, svarende til 1/3 af fuld tid, og at det efter oplysningerne om klagerens nuværende helbredstilstand, tidligere uddannelse og tidligere ansættelsesforhold ikke er realistisk at anse ham for egnet til omskoling.

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 13/11 2003 til nævnet:

"Det fremgår, at Arbejdsskadestyrelsens vurdering af erhvervsevnetabet er foretaget efter reglerne i erstatningsansvarsloven.

Vi har vurderet forsikredes erhvervsevne i forhold til forsikringsbetingelserne, og vi fastholder, at forsikrede kan klare ikke skulderbelastende arbejde. Forsikrede arbejder i fleksjob hos tidligere arbejdsgiver, hvor skånehensynene er nedsat tid og ingen tunge løft. Der er ikke foretaget arbejdsprøvning i andre erhverv.

Der er i de modtagne oplysninger ingen dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Af forsikringsbetingelserne for Livsforsikring fremgår bl.a.:

"**§ 7 Invalideydelser**

Er forsikringen oprettet med ret til udbetaling ved invaliditet og/eller præmiefritagelse gælder følgende regler:

**Invaliditet**

Forsikringstageren har ret til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurdering af forsikredes tab af erhvervsevne foretages også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling. Anses forsikrede for egnet til omskoling, og i tilfælde af omskoling må forventes at kunne få en erhvervsevne der overstiger 1/3 af den fulde erhvervsevne, er betingelserne for at få invalideydelse ikke opfyldt.

Ved bedømmelse af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede efter omskoling vil have svært ved at få arbejde p.g.a. beskæftigelsessituationen.

Udbetaling af invalideforsikringssum forudsætter, at nedsættelsen af den forsikredes erhvervsevne til 1/3 eller derunder skønnes at være af varig karakter. Det skal derfor være overvejende sandsynligt, at erhvervsevnen - trods lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse - er og fortsat må anses for at være nedsat til 1/3 eller derunder."

Af forsikringsbetingelserne for Invaliderenteforsikring fremgår bl.a.:

"**§ 7 Invalideydelser**

**Invaliditet**

Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, og udbetaling af invaliderente, hvis den forsikrede får nedsat sin erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurdering af forsikredes tab af erhvervsevne foretages også et skøn over, om forsikrede anses for egnet til omskoling. Anses forsikrede for egnet til omskoling, og

i tilfælde af omskoling må forventes at kunne få en erhvervsevne, der overstiger 1/3 al den fulde erhvervsevne, er betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente ikke opfyldte.

Ved bedømmelse af nedsættelsen af erhvervsevnen er det uden betydning, om forsikrede på grund af beskæftigelsessituationen er eller efter omskoling vil blive - i stand til at få arbejde svarende til sin uddannelse."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagens akter og må herefter være enig med selskabet i, at klagerens generelle erhvervsevne - vurderet i forhold til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - ikke kan anses for nedsat i dækningsberettigende grad. At klageren er i fleksjob med en reel arbejdstid på 12 timer ugentligt kan ikke føre til et andet resultat. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at genoptage udbetalingen og præmiefritagelsen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen