705/04

Den 6. september 2004 blev i sag nr. 61.977:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxx
xxxxxxxx xxxx xxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet hesteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet pligtig til at yde forsikringsdækning for hesten, der blev aflivet i august 2002 som følge af en kronisk lidelse, samt til at godtgøre klageren rimelige omkostninger til juridisk bistand i forbindelse med forfølgelse af kravet.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, dels at forsikringen ikke dækker skade eller lidelse, der skyldes eller forværres af en før forsikringen bestående sygdom eller arvelig lidelse, dels at klageren på tidspunktet for tegning af forsikringen i oktober 2001 har afgivet urigtige oplysninger.

Det fremgår af sagen, at klageren primo august 2001 købte den nu afdøde hest, der var født den 5/5 1998. Forud for købet foretog sælgerens dyrlæge en handelsundersøgelse af hesten. Af erklæring af 2/8 2001 fremgår det, at undersøgelsen ikke gav anledning til bemærkninger om hesten.

Klageren tegnede hesteforsikringen i selskabet i oktober 2001. Af begæringen, som er underskrevet af klageren den 14/10 2001, fremgår bl.a.:

"Har hesten tidligere været halt, haft hoste eller været lidende af anden skade/sygdom?

Ja ☒ Nej ☐ Ved ikke ☐
Hvis ja, angiv hvilke, samt dato(er)
19/8-01 influenza
27/8-01 Spiserørsforstoppelse"

Forsikringen blev - efter et besøg fra selskabets hestekonsulent den 19/8 2001 - tegnet uden anmærkninger med ikrafttrædelse den 22/10 2001.

Den 3/9 2002 anmeldte klageren, at hesten den 21/8 2002 var blevet indlagt på Landbohøjskolen. Hesten blev aflivet den 29/8 2002, da det i henhold til Dyreværnsloven var forbundet med unødig lidelse at lade den leve. På spørgsmålet i skadeanmeldelsen om hestens sygdomstegn og udvikling af sygdommen har klageren anført:

"Han fik spiserørsforstoppelse 2 x i august + 2 gange i sept 2001 som ophørte. Startede igen med samme i maj + juni, hvorefter det blev til flere og flere anfald."

Af supplerende skrivelse af 6/9 2002 fra Landbohøjskolen om hesten fremgår det, at den var blevet indlagt med en forhistorie om gentagne spiserørsforstyrrelser, og at indlæggelsen var foranlediget af klagerens dyrlæge med henblik på en undersøgelse af luftveje og spiserør. Af den endoskopiske undersøgelse af hesten fremgår bl.a.:

"På overgangen til brystdelen og længere ned igennem brystdelen var der flere områder med større foderansamlinger, hvoraf en var så tætpakket, at endoskopet ikke kunne passere den. Hesten blev fastet til næste dag og igen endoskoperet i spiserøret. Her fandtes ingen foderansamlinger, men til gengæld sås der i flere områder i brystdelen – og i længere afsnit på op til ca. 20 cm – væskeansamlinger inde i spiserøret, og der var ikke tegn på normal peristaltik i disse områder. Slimhinden var normal også i disse områder. Hesten blev undersøgt ved hjælp af kontrastrøntgenbilleder, hvor der i spiserørets halsdel kunne konstateres normal fyldning, hvorimod der ved overgangen til brystdelen kunne ses en unormal udvidelse af spiserøret, som fortsatte diffust igennem hele brysthulen.

På baggrund af de kliniske undersøgelser kunne der stilles diagnosen spiserørsudvidelse (megaesophagus), som stiller en reserveret prognose for hestens overlevelse og en slet prognose med hensyn til komplet restitution, uanset tidshorisont."

I skrivelse af 16/10 2002 til klageren har selskabet afvist at anerkende erstatningspligten for hesten. I skrivelsen har det bl.a. henvist til, at det af sagsakterne fremgik, at hesten allerede den 8/4 2001 havde haft et tilfælde af spiserørsforstoppelse, og at der også havde været tilfælde herpå den 16/8 2001 og i den efterfølgende måned.

I skrivelse af 17/10 2002 til selskabet har klageren redegjort for, at hun - i forbindelse med hestens anfald af spiserørsforstoppelse i august 2001 - kontaktede dyrlægen P.J., som oplyste, at det var pillerne i hestens foder, der var svulmet op og havde forårsaget anfaldet. Hun ændrede herefter foderet, men da hesten fortsat fik lettere anfald, kontaktede hun en anden dyrlæge M.G., som anbefalede hende, at lægge nogle store sten i hestens krybbe, så hesten ikke kunne spise så hurtigt. Desuden har klageren anført, at hesten efterfølgende fik frataget grønthøet, idet andre heste på den gård, hvor hesten var opstaldet, havde fået spiserørsforstoppelse af dette grønthø. Herefter havde hendes hest ikke anfald før maj og juni 2002. Af klagerens fremstilling fremgår det desuden, at hun også havde kontaktet sælger af hesten, som både skriftligt og mundtligt havde garanteret hende, at hesten aldrig havde været syg.

Da selskabet vedvarende fastholdt afslaget på forsikringsdækning, blev sagen indbragt for nævnet.

Klagerens advokat er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 22/8 2003 til nævnet oplyst, at klageren i forbindelse med tegning af forsikringen havde drøftet hestens spiseproblemer med selskabets hestekonsulent, og at hun havde oplyst konsulenten om, at forstoppelsen og spiseproblemerne skyldtes foderet. I den forbindelse fik konsulenten også en kopi af regningen fra den dyreklinik, som tilså hesten den 27/8 2001. Til støtte for påstanden om betaling af forsikringssummen på 45.000 kr. og godtgørelse af rimelige advokatomkostninger anfører klagerens advokat bl.a.:

- Klageren har på begæringen oplyst, at hesten den 27/8 2001 havde haft et alvorligt tilfælde af spiserørsforstoppelse, som var behandlet af en dyrlæge. Hun har dermed loyalt oplyst selskabet om de forhold, hun havde kendskab til på tidspunktet for tegning af forsikringen.

- Klageren har ikke afgivet urigtige oplysninger ved ikke også at have anført et par andre tilfælde, hvor hun havde haft problemer med at få hesten til at spise, idet hun ikke på det tidspunkt var klar over, at der var tale om spiserørsforstoppelse.
- Den af klageren udfyldte begæring var blevet gennemgået sammen med selskabets konsulent, i hvilken forbindelse hun også havde beskrevet de spiseproblemer, hesten havde haft.
- Henset til oplysningerne i forsikringsbegæringen vidste eller burde selskabet vide de rette forhold omkring hesten inden forsikringens ikrafttrædelse, jf. Forsikringsaftalelovens § 9.

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 23/9 2003 til nævnet bl.a.:

- Allerede den 8/4 2001 - dvs. knap 4 måneder før klagerens køb af hesten - havde hesten et tilfælde af spiserørsforstoppelse. Dette fremgår bl.a. af den udtalelse af 4/2 2003 fra sælgerens dyrlæge, som selskabet har indhentet i forbindelse med behandling af sagen. Uanset, at hun måske var uvidende herom, må det lægges til grund, at hestens lidelse kunne tilbagedateres til før købstidspunktet, og således bestod før tegning af forsikringen.
- Klageren har flere gange skriftligt - bl.a. i skadeanmeldelsen - oplyst over for selskabet, at hesten - efter købet, men inden tegning af forsikringen - havde haft flere tilfælde af spiserørsforstyrrelse. På begæringen, der er underskrevet af klageren, har hun oplyst om ét tilfælde af forstoppelse.
- Ifølge advokaten har klageren oplyst om det ene tilfælde, som hun anså som alvorligt. Spiserørsforstoppelse hos en hest er meget alvorligt, og gentagne tilfælde heraf vil i den forbindelse være en skærpende omstændighed. Det er alene selskabet og ikke klageren, der skal vurdere, om oplysninger om sygdomstilfælde er væsentlige eller ej. Når klageren ikke gav selskabet oplysning om alle sygdomsforholdene, havde det ingen mulighed for at forudse, at der kunne være tale om flere tilfælde af spiserørsforstoppelse, eller at der var behov for at indhente flere oplysninger til vurdering heraf.
- Selskabet har haft telefonisk kontakt med de to dyrlæger, som klageren havde kontaktet i forbindelse med hestens spiserørsforstoppelse i august 2001. Dyrlægen P.J. har over for selskabet oplyst, at han altid ville anse en spiserørsforstoppelse som en alvorlig lidelse, og har benægtet, at han havde angivet, at pillerne i

foderet kunne være årsag til hestens problemer. Begge dyrlæger har fortalt selskabet, at de angivne metoder til forebyggelse af problemet (foderændringer og sten i krybben) på ingen måde måtte forveksles med årsagen. Det er selskabets opfattelse, at klageren har forvekslet forebyggende tiltag med årsag, som skulle findes i hestens patologiske tilstand i spiserøret.

- Det var selskabets klare instruks for de hestekonsulenter, der ikke var dyrlæger, at de altid skulle opfordre forsikringstageren til at besvare de stillede spørgsmål fyldestgørende og sandfærdigt, uanset om forsikringstager måske også mundtligt havde givet oplysninger om sygdomme. Selskabet har haft kontakt med den hestekonsulent J.S.O., som den 19/8 2001 besøgte klageren forud for tegning af forsikringen. Han har oplyst, at han altid fulgte denne instruks, og at han altid - forud for afsendelse af begæringen til selskabets hovedkontor - selv tjekkede, om evt. mundtligt givne oplysninger også var oplyst fuldt ud på begæringen. Hestekonsulenten og selskabet har derfor bestridt, at klageren mundtligt har oplyst hestekonsulenten om flere tilfælde af spiserørsforstoppelse, end det ene tilfælde, der er nævnt i begæringen.

Med henvisning til selskabets bemærkninger, har klagerens advokat i skrivelse af 12/12 2003 til nævnet bl.a. anført:

- Grunden til, at klageren har anvendt de korrekte termer i sine skrivelser til selskabet - herunder skadeanmeldelsen - er, at disse skrivelser alle er skrevet efter undersøgelserne af hesten på Landbohøjskolen og således efter, at hun havde fået forklaret, at anfaldene i august/september 2001 formentlig var spiserørsforstoppelse, eller var relateret hertil.
- Klageren fastholder, at hun har oplyst hestekonsulenten om spiseproblemerne og om de råd, hun havde fået fra dyrlægerne.
- Selskabet har anført, at en dyrlæge altid vil anse en spiserørsforstoppelse for en alvorlig sag. Hvis dette synspunkt følges, må konsekvensen være, at selskabet som den professionelle part allerede på baggrund af oplysningerne i forsikringsbegæringen måtte have været klar over hestens tilstand.
- Selskabet har ikke løftet bevisbyrden for, at klageren på nogen måde bevidst har tilbageholdt eller givet forkerte oplysninger i forbindelse med tegning af forsikringen, jf. Forsikringsaftalelovens § 4.

- Spiseproblemerne med hesten i august 2001 ophørte, da klageren fulgte de råd, hun havde fået fra de to dyrlæger. I perioden 27/8 2001 til maj 2002 havde hesten ikke andre tilfælde af alvorlig spiserørsforstoppelse med behandling af dyrlæge, end det tilfælde, som hun loyalt havde oplyst i forsikringsbegæringen. Henset hertil bestrides det, at hun på det tidspunkt var klar over, at der var tale om en patologisk tilstand i spiserøret. Klageren opfattede alene tilfældene som lettere anfald og spiseproblemer - ikke som sygdomme. Der kan derfor ikke siges at have været symptomer på en sygdom, som klageren kendte eller burde kende til, og som hun uagtsomt ikke har oplyst om, jf. Forsikringsaftalelovens § 6.

Advokaten har desuden henvist til AK 33.605, refereret i FED 1994.759.

Hertil svarer selskabet i skrivelse af 14/4 2004 til nævnet bl.a.:

- Det forhold, at klageren kun oplyste om et enkelt tilfælde - til trods for at hun på daværende tidspunkt havde kendskab til flere tilfælde gør, at klageren mod bedre vidende har foreholdt selskabet væsentlige oplysninger, som ville have givet det mulighed for at tage forbehold for lidelsen eller at afslå at tegne forsikringen. Ifølge selskabets indtegningspolitik vedr. heste, ville selskabet have gjort dette, hvis det havde haft kendskab til alle tilfældene.
- Det forhold, at klageren ikke selv tog alle tilfældene lige alvorligt eller måske undlod i fuldt omfang at bekoste dyrlægeundersøgelser og behandlinger af hesten, kan ikke med rimelighed medføre, at hun også kunne undlade at give selskabet alle oplysningerne vedrørende de iagttagede sygdomssymptomer.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9. Generelle undtagelser**

…

9.2

Forsikringen dækker ikke skade *eller lidelse, der skyldes eller forværres af:*

En før forsikringens ikrafttræden bestående sygdom eller arvelig lidelse, herunder udviklingsanomalier som for eksempel osteochondrose (ledmus).

Forsikringen dækker således ikke:

- skader, som var tilstede da forsikringen trådte i kraft"

Nævnet udtaler:
Således som sagen foreligger oplyst, må nævnet lægge til grund, at spiserørsforstoppelse er en kronisk lidelse, som klagerens hest også led af, før forsikringens ikrafttræden. Med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser kan nævnet allerede af den grund ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning. Dette gælder, uanset om klageren muligvis først efter tegning af forsikringen fik kendskab til, at hesten også forud for købet havde haft anfald af den bestående lidelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann