701/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 61.979:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens forsikring alene er tegnet som en ansvarsforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren den 1/5 2003 udskiftede sin bil af mærket VW Polo 1,6 fra 1995 med en VW Caravelle TDI Van fra 1996. Den 7/7 2003 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at hans nye bil dagen før var blevet stjålet. Medarbejderen i selskabet registrerede anmeldelsen og oplyste under samtalen med klageren, at der ikke var tegnet kaskoforsikring for bilen. Af den registrerede anmeldelse fremgår desuden:

> "HANDLINGSPLAN/HVAD ER AFTALT:
> Omfatter ikke kasko og derfor ingen dækning, hvilket jeg meddelte, kunden mente, at der var kasko på, idet han henviste til, at der er panthaver. Vil undersøge forholdet og vender tilbage."

2. 61.979

Af policen for klagerens VW Polo fremgår det, at den kvartårlige præmie udgjorde 2.494 kr., at forsikringen var indplaceret på præmietrin 2, og at forsikringen dækkede 'Ansvar i henhold til færdselsloven. Kasko indtil bilens handelsværdi, dog max. bilens pris ved 1. registrering'.

Af policen for klagerens VW Caravelle fremgår det, at den kvartårlige præmie udgjorde 2.068 kr., at forsikringen var indplaceret på præmietrin 8, og at forsikringen dækkede 'Ansvar med tilkobling i henhold til færdselsloven'.

Af skrivelse bilagt klageskemaet har klageren redegjort for sin opfattelse af sagen således:

> "Min VW Polo var forsikret i ALKA og med fuld kaskodækning med selvrisiko på kr. 1000,- og jeg anmelder min VW Caravelle til forsikring og jeg har helt klart den forventning,, at jeg som kunde hos ALKA selvfølgelig får mindst samme forsikringsdækning på min VW Caravelle som jeg havde på min gamle VW Polo. Jeg modtager forsikringspolice samt opkrævning på forsikringsbeløbet. Denne præmiebetaling svarer næsten til hvad jeg betalte for min VW Polo og derfor skænker jeg det ikke en tanke at nærlæse policen, idet jeg gik ud fra at jeg fik samme gode behandling som jeg havde fået tidligere. …
>
> Uheldigvis bliver min VW Caravelle stjålet og da jeg anmelder tyveriet til ALKA får jeg en ubehagelig overraskelse - ALKA meddeler mig at der ikke er tegnet kaskodækning. Jeg forstår det ikke - jeg havde til dato haft fuld tillid til ALKA og det især fordi ALKA sammen med VEJLE AMT tilbyder unge mennesker et meget favorabelt forsikringstilbud, når man har deltaget i deres køretekniske arrangement på … Flyveplads. Jeg havde troet jeg automatisk fik samme forsikringsbetingelser på den nye bil som jeg havde på den gamle bil - alle de personer jeg har talt med herom senere bekræfter over for mig, at sådan har de oplevet bilforsikringer når de skiftede bil. Jeg har skrevet til ALKA og vedlægger kopi af korrespondancen. ALKA vil ikke ændre forsikringen til også at dække for fuld kasko og forklarer at det er fordi jeg ikke har reageret på en brev de påstår jeg har modtaget. Jeg har ikke modtaget omhandlende tillykke-brev fra ALKA - så hvordan skal jeg reagere på et brev jeg ikke har modtaget? Det viser sig desuden at min bank 3 gange har fremsendt anmodning om kaskodækning af min bil til ALKA, men hver gang er der kommet besked tilbage om at

der ikke er tegnet kaskodækning. Hvorfor henvender ALKA sig ikke til mig igen, der må dog være en medarbejder hos ALKA som kan se at der er et eller andet galt når banken 3 gange fremsender panthaverdeklaration med krav om kaskoforsikring. Jeg har efterfølgende også fundet ud af hvorfor forsikringspræmien for min VW Caravelle, lovpligtig ansvar, svarede nogenlunde til min VW Polo. Det er fordi ALKA har rykket mig op fra præmietrin 3 til præmietrin 8 - og til trods for at min bil kun blev brugt til privat persontransport desuden har placeret min bil under erhvervskøretøjer altså sammen med varevogne/lastvogne til transport af gods. Hvorfor gør ALKA dette når jeg ikke har afleveret momsreg. nr. eller cpr. nr."

Selskabet har i skrivelse af 6/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"I forbindelse med klagers køb af bil med registreringsnummer SP… modtog ALKA forsikring besked fra Motorkontoret om, at bilen ønskedes forsikret i ALKA forsikring.

ALKA forsikring tilskrev derfor klager ved brev af 2. maj 2003 og bad klager kontakte selskabet inden 7 dage med oplysninger om registreringsnummer, nuværende eller tidligere policenummer samt eventuelt pengeinstitutoplysninger, såfremt klager ønskede at tilmelde betalingen til BS.

Med fremhævede typer blev det anført, at såfremt selskabet ikke hørte fra klager ville selskabet oprette en ansvarsforsikring for bilen, idet selskabet var forpligtet til at tegne lovpligtig ansvarsforsikring for bilen.

…

Klager meddelte i brev af 25. juli 2003, at han ikke havde modtaget noget 'Tillykkebrev fra selskabet i anledning af forsikringen af varevognen. Klager er af den opfattelse, at han har givet Sparbank … fuldmagt til at sikre, at der blev tegnet kaskoforsikring for bilen og at Sparbanks henvendelse til selskabet i form af panthaverdeklaration må sidestilles med en anmodning om at tegne kaskoforsikring.

…

ALKA forsikrings breve er - ligesom hovedparten af øvrige selskabers breve - forsynet med en rude, hvori der står 'returneres ved varig adresseændring'. Dette medfører at breve, der ikke kan afleveres til adressaten, returneres til selskabet. Selskabet har ikke modtaget det omtalte 'Tillykkebrev' retur, hvorfor det sammenholdt med

postbesørgelsen i Danmark har formodningen imod sig, at klager ikke har modtaget dette. Klager har ikke skiftet adresse og har da også modtaget den senere fremsendte police og ALKA forsikrings efterfølgende breve sendt til samme adresse. Brevet er afsendt af selskabet til klagers adresse, og det må i henhold til Forsikringsaftalelovens § 33 antages for godtgjort, at brevet er modtaget.

Klager har ikke reageret på ALKA forsikrings brev af 2. maj 2003, hvorfor der blev udstedt en police for klagers bil omfattende lovpligtig ansvarsforsikring, og vi må fastholde, at der således udelukkende er tegnet lovpligtig ansvarsforsikring for klagers bil, og at der derfor ikke kan udbetales erstatning i forbindelse med tyveriet.

Vi skal for god ordens skyld nedenfor meddele vores bemærkninger til klagers øvrige anbringender.

Indledningsvis skal det bemærkes, at der er tale om en ny forsikring med nyt policenummer og ikke en fortsættelse af den eksisterende forsikring for klagers tidligere bil, hvilket klager ville have bemærket, såfremt han havde set på policen da han modtog den.

Klagers bank har ikke fuldmagt til at tegne forsikring på klagers vegne og på denne måde forpligte klager økonomisk. ALKA forsikring har ved bankens henvendelse oplyst, at der ikke var tegnet kaskoforsikring for bilen, men den manglende forsikringstegning er et anliggende mellem klager og klagers bank og ikke noget ALKA forsikring kan blande sig i.

ALKA forsikring kan ikke tegne kaskoforsikring uden kundens accept. Der er tale om en frivillig forsikring og selskabet kan ikke blot gå ud fra, at kunderne ønsker en kaskoforsikring, og tegne en sådan med forventning om efterfølgende accept. En sådan fremgangsmåde ville medføre uheldige konsekvenser og omfattende vanskeligheder i forbindelse med efterfølgende fortolkning af en række situationer.

Indplacering af motorkøretøjer på præmietrin har som hovedregel ikke så meget med klagers aktuelle brug af bilen at gøre, men afhænger af bilens karakter og nypris.

Klager har udskiftet sin VW Polo med en varevogn - en VW Caravelle - som er dobbelt så stor og - når moms og afgifter ikke kan afløftes - også dyrere. Det kan ikke komme bag på klager, at et sådant køretøj må være dyrere at forsikre end en lille personbil. At store og dyre biler er dyrere at forsikre end små billige biler må anses for almindelig kendt. Vægtafgiftsmæssigt er sådanne køretøjer ligeledes dyrere.

Klager modtog forsikringspolice og betingelser på varevognen, men så efter sit eget udsagn ikke på policen, men gik blot ud fra, at den var som på den tidligere bil. Årspræmien for forsikring af klagers nye bil var ca. 3.000 kr. billigere end præmien for den gamle bil, hvilket ej heller gav klager anledning til at se på policen.

Selskabet kan kun handle udfra de modtagne oplysninger, og klager må være nærmest til at påse, at det modtagne er i overensstemmelse med hans ønsker."

I skrivelse af 21/10 2003 til nævnet spørger klageren bl.a. om, hvorvidt det er ham eller selskabet, der har bevisbyrden for at have modtaget det pågældende "Tillykkebrev". Af skrivelsen fremgår endvidere:

"Som yderligere oplysning skal nævnes at jeg er blevet klar over at der i samme periode også er forsvundet et brev fra min bank, Sparbank …
I lørdags var jeg så heldig at møde postomdeleren på fortovet ud for min adresse, og på mine spørgsmål omkring manglende post fortalte han at der i det meste af sommeren var brugt en del nye afløsere på forskellige ruter i postomdelingen."

Om klagerens spørgsmål vedrørende bevisbyrden, har selskabet i skrivelse af 14/11 2003 til nævnet anført, at når selskabet har godtgjort, at brevet er afsendt til klagerens adresse, er det klageren, der skal løfte bevisbyrde for, at brevet ikke er modtaget.

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at der ikke mellem selskabet og klageren er indgået nogen aftale om kaskoforsikring for klagerens nye bil. Selskabet havde da også inden tyveriet af bilen over for klagerens bank afvist den fremsendte panthaverdeklaration.

På denne baggrund, og idet nævnet finder, at der ikke foreligger omstændigheder, der kunne give klageren grund til at tro, at der var tegnet kaskoforsikring for hans nye bil,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand