696/04

Den 28. april 2004 blev i sag nr. 61.981:

xxxxx xxxx
xxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over sagsbehandlingen vedrørende et færdselsuheld, hvori det forsikrede køretøj var involveret.

Klageren bestrider, at hun har forvoldt den skade, som er blevet udbedret på modpartens bil. Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at skadens omfang er tilstrækkelig dokumenteret.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 22/8 2002 har modtaget et ansvarskrav fra modpartens selskab om en skade, som klageren angiveligt skulle have forårsaget på modpartens bil i forbindelse med parkering af sin bil ved et supermarked den 10/8 2003.

Klageren har i sin skadeanmeldelse af 26/8 2003 beskrevet uheldet således:

> "Under parkering berørte min bil meget, meget let modpartens venstre side umiddelbart bag midterstolpen. Modparten forsøger formodentlig at 'hænge mig op på' en gammel rustskade på venstre bagskærm."

Modparten har i sin skadeanmeldelse dateret den 13/8 2003 beskrevet uheldet således:

> "Holder i parkeringsbås ved Føtex i Kalundborg.

Sidder i bilen, da modparten skal ind i båsen ved siden af men hun kører ind i mig."

Efter modtagelse af parternes skadeanmeldelser og taksatorrapport udarbejdet den 6/11 2003 meddelte selskabet i skrivelse af 25/6 2003 til klageren, at det havde anerkendt erstatningspligten over for modpartens selskab og i konsekvens heraf havde betalt faktura på 2.348,25 kr. for skaderne på modpartens bil.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har anerkendt skaden. I klageskema dateret den 25/8 2003 anfører hun således:

"Som det fremgår af vedlagte fotokopier af skadesanmeldelser og efterfølgende korrespondance, bestrider jeg på det kraftigste at have forvoldt den skade, som er blevet udbedret på modpartens køretøj.

I brev af 21. ds. anfører Codan, at modpartens bil er blevet besigtiget af en taksator. Såfremt denne taksering er en fototaksering, anerkendes den ikke, idet man ikke på et foto kan se, om en skade er 1 måned eller et par dage gammel. I øvrigt forekommer det besynderligt, at her omhandlede skade - påstået anrettet primo august - først udbedres i november måned."

Selskabet har i skrivelse af 22/9 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Vi bemærker indledningsvist, at vi hæfter direkte over for modparten i medfør af færdselslovens § 108.

Vi bemærker videre, at forsikringstager medgiver at have ramt modparten, og ikke - trods opfordringer dertil - har kunnet henvise til vidner der kan støtte hendes opfattelse af, at hun har ramt modpartens bil, uden dog at skade den.

Skaden ses endvidere konkret at være i overensstemmelse med skadeanmeldelserne og forklaringerne, ligesom den er opgjort af en taksator på baggrund af besigtigelse, se taksatorrapporten og AK 39.035, AK 55.289 og AK 56.110.

Vi bemærker for god ordens skyld, at skaden ligger under selvrisikoen, hvorfor den ikke medfører bonusregulering."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 30/9 2003 til nævnet bl.a., at det heller ikke har været mulig for modparten at henvise til uvildige vidner, der kunne bekræfte modpartens egen version af sagen.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.:

"Takseringsmetode: Besigtiget - ingen fotos."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter at kunne lægge til grund, at klagerens bil ramte modparten. Herefter, og da nævnet efter det oplyste ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson