699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 61.991:

xxxxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sin bank har tegnet en gruppeinvaliderente i Danica Pension, klager over, at selskabet har ophævet forsikringen i medfør af forsikringsaftalelovens § 6.

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede gruppeinvaliderente i oktober 1990. Forsikringen blev tegnet på normale vilkår, idet hun den 31/10 1990 afgav "blank" helbredserklæring. Der er således bl.a. svaret "nej" til følgende spørgsmål:

"1. Har De været indlagt på hospital, sanatorium eller lignende?
…
2. Er De blevet undersøgt eller behandlet på hospital, af alment praktiserende læge, speciallæge eller kiropraktor?
…
3. Har De i øvrigt været syg eller i øvrigt kommet til skade?"

Den 26/3 2003 ansøgte klageren om udbetaling af forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne. I forbindelse med behandling af anmeldelsen indhentede selskabet de lægelige oplysninger i sagen. I skrivelse af 26/5 2003 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Patientens ryggener er debuteret i slutningen af 80-erne, men det er først den 28. maj 1990 at hun søger læge for lidelsen.
Patienten søger da med et akut lændehold, hvor der samtidig ved undersøgelsen findes skævhed i lænderyggen. Det behandles med smertestillende i form af tablet Ibumetin 400 mg gange 3 dagligt, samt henvises til fysioterapi.
Den 31. maj 1990 sygemeldes hun for længere tid pga. ryglidelsen. Patienten fortsætter behandlingerne hos fysioterapeuten, og afsluttes den 25. juni 1990. Sygemeldingen fortsættes dog, men det er pga. at patienten står for at skulle opereres i underlivet. Patienten går i arbejde igen i august 1990.
Ovenstående er søgningerne hertil før den 31. oktober 1990. Generne fortsætter, dog idet der året efter atter bliver tale om længere sygemelding pga. rygsmerter. Patienten ses af speciallæge og fysiurg G.G.R., Fysiurgisk Afdeling, R. Sygehus. Lidelsen anmeldes som arbejdsbetinget, og patienten ses af Arbejdsmedicinsk Afdeling."

Den 24/6 2003 meddelte selskabet klageren, at det ville forelægge de lægelige oplysninger for Videncenter for Helbred og Forsikring med henblik på en vurdering af, hvorvidt hendes gruppeinvaliderente var antaget på korrekte vilkår ved tegning.

Efter modtagelse af skrivelse af 2/7 2003 fra Videncenter for Helbred og Forsikring meddelte selskabet den 3/7 2003 klageren, at hun havde afgivet urigtige helbredsoplysninger ved forsikringens tegning i 1990, og at selskabet i konsekvens heraf afviste at udbetale forsikringsdækning og annullerede forsikringen med virkning fra forsikringernes tegning.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 7/8 2003 til selskabet og i skrivelse af 6/10 2003 til nævnet anført, at hun havde udfyldt helbredserklæringen ud fra bankrådgiverens vejledning om, at hun ikke skulle oplyse om, at hun havde været syg og bl.a. var blevet behandlet for lændehold, når der ikke havde været tale om invaliderende eller livstruende sygdom.

Selskabet anmodede ved skrivelse af 21/8 2003 klageren om at oplyse navnet på bankrådgiveren, således at selskabet kunne kontakte vedkommende om vejledningen i for-

bindelse med tegning af forsikringen. Da klageren ikke kunne huske bankrådgiverens navn, lykkedes det ikke for selskabet at finde frem til hende.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at forsikringen skal ophæves i medfør af forsikringsaftalelovens § 6.

Hertil har klageren i skrivelse af 6/10 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Det virker stødende på mig, at Danica Pension har ivrige sælgere af forsikringsprodukter siddende, som bankrådgivere og når man så får brug for forsikringen, kan banken i yderste konsekvens underkende alle, der til spørgsmål 2 i helbredserklæringen har svaret nej."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det på det foreliggende grundlag ikke findes sandsynliggjort, at bankrådgiveren skulle have oplyst, at det var uden betydning, hvis klageren oplyste om, at hun havde været syg og havde været behandlet for lændehold.

Nævnet har gennemgået sagen - herunder den fremlagte begæring - og finder på dette grundlag, at klageren klart har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om behandling for akut lændehold og sygemelding desangående samt konsultationer hos kiropraktor og operation i underlivet inden tegning af forsikringen i oktober 1990. Herefter, og da nævnet finder det godtgjort, at selskabet ikke ville have antaget forsikringen, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6 har ophævet forsikringen

med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet og i konsekvens heraf har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tab af erhvervsevne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand