698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 61.996:

xxxxx xxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet forsikring for kritisk sygdom i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at udbetale forsikringssummen ved kritisk sygdom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at den nu anmeldte kræftdiagnose har sammenhæng med den diagnose, som klageren er behandlet for i 1999.

Selskabet har i skrivelse af 4/11 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikrede retter henvendelse til PFA Pension med henblik på udbetaling af dækning ved Kritisk Sygdom. Ansøgning vedrørende Kritisk Sygdom (bilag ..) er modtaget i PFA Pension den 7. juli 2003. Diagnosen på ansøgningsskemaet er neoplasma malignum cervix uteri, livmoderhalskræft. I pkt. 8 a er det oplyst, at forsikrede har haft diagnosen tidligere i 1999, og at der er tale om recidiv påvist den 19. juni 2003. Ansøgningsskemaet er udfyldt af Rigshospitalet, onkologisk afdeling.
>
> …
>
> I Rigshospitalets journal (bilag ..) er det oplyst, at forsikrede er opereret med henholdsvis conisatio/keglesnit og hysterectomi/fjernelse af livmoderen i april 1999 på

grund af c. cervix uteri st. 1. På kontinuation nr. 4 fra Hvidovre Hospital (bilag ..) den 30. juli 1999 er det desuden beskrevet, at forsikrede har fået foretaget en hysterectomi på grund af carcinoma in situ med mikroinvasion. På kopi af svar fra patologerne (bilag ..) af den 20. juni 2003 er det desuden oplyst, at nålebiopsi fra tumor på venstre ovarie viser lavt differentieret karcinom 'foreneligt med recidiv af patientens tidligere diagnosticerede planocellulære karcinom i cervix.

…

På denne baggrund fastholder vi vores afslag, idet forsikrede har fået stillet en dækningsberettiget diagnose i april 1999, og nu får stillet den samme dækningsberettigede diagnose i juni 2003."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i den forbindelse henvist til journaludskrift af 21/8 2003 fra Rigshospitalets Onkologiske Ambulatorium, hvoraf fremgår:

"Vi betragter faktisk ikke carcinoma in situ som samme sygdom som aktuelle. Rettelig har pt. nu lavt diff. planocellulært carcinom lokaliseret til bækkenvæggen. Operationelt behandler vi det som om det er recidiv af c. colli uteri. Men faktisk ved vi jo ikke, hvor det kommer fra. Man vil næppe i almindelig forstand betragte cacinoma in situ colli uteri som kritisk sygdom. Vi vil derfor anbefale pt. at anke afgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Dækningsberettigede diagnoser**

§ 6. PFA Personskade betragter de nedenfor anførte diagnoser som kritiske sygdomme, som, ifølge disse forsikringsbetingelser, kan give ret til udbetaling af forsikringsydelse.

…

Stk. 5. *Cancer* (kræft) defineres som en ondartet (malign) tumor karakteriseret ved ukontrollabel vækst med lokal invasion og/eller metastaser samt leukæmier (dog ikke kronisk lymfatisk leukæmi), Hodgkins lymfomer og malignt melanom.

…

**Undtagen risiko**

§ 8. …

Stk. 5. Har forsikrede på et tidligere tidspunkt fået stillet diagnose for en dækningsberettiget kritisk sygdom, ydes der ikke erstatning for samme diagnose eller diagnoser, som har en direkte eller indirekte sammenhæng med den dækningsberettigede kritiske sygdom."

Nævnet udtaler:
Ifølge forsikringsbetingelserne ydes der ikke erstatning for en dækningsberettet kritisk sygdom, hvis sikrede tidligere har fået stillet samme diagnose, eller hvis den nu konstaterede kritiske sygdom har direkte eller indirekte sammenhæng med en tidligere dækningsberettigende diagnose.

I forsikringsbetingelsernes § 6, stk. 5, er kræft beskrevet som én diagnose.

Uanset om det lægges til grund, at klagerens kræftsygdom i 1999 og i 2003 har været uafhængige af hinanden, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har anset de to kræftsygdomme som én diagnose. At det fremgår af journaludskriftet fra Onkologisk Ambulatorium, at klagerens to kræftdiagnosen ikke betragtes som samme kræftsygdom, kan ikke føre til et andet resultat, da der ifølge de ovenfor gengivne forsikringsbetingelserne ikke kan opnås erstatning for en dækningsberettigende kræftdiagnose, når der tidligere er stillet en kræftdiagnose, der har en direkte eller indirekte sammenhæng hermed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson