706/04

Den 27. september 2004 blev i sag nr. 61.999:

xxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en følgeskade af en anmeldt kortslutningsskade på en grundvandspumpe.

Klageren ønsker erstatning for udgifterne til reparation af omfangsdræn, påsætning af drænplade, batts, ny pumpebrønd, tagvandsbrønd, reparation af kloakafløb m.v., i alt udgifter på 181.335,96 kr.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/4 2002 anmeldte, at grundvandspumpen i august 2001 var "stået af", hvorved der var trukket vand ind under hele kælderen, hvilket havde medført afskalning på de nymalede vægge og gulve.

Ifølge selskabet foretog taksatoren en besigtigelse af det anmeldte forhold, og da han vurderede, at der var årsagssammenhæng mellem den kortsluttede pumpe og fugtska-

den, meddelte selskabet, at det - udover den kortsluttede pumpe - ville dække omkostningerne til reparation af puds og maling af vægge og gulve i kælderen.

Trods udskiftning af grundvandspumpen i september 2001 kunne der fortsat konstateres fugtindtrængning på gulv og vægge i kælderen. Ifølge selskabet aftalte taksatoren derfor med forsikringstageren, at han skulle lade sin murer besigtige skaden med henblik på en afklaring af skadeårsagen, og at taksatoren ville bede et fugtmålingsfirma om at måle fugten i kælderens vægge og gulv.

Fugtmålingen i kælderen blev foretaget den 29/5 2002. Af fugtmålingsrapporten fremgår det, at der stadig var fugt i gulv og vægge, og at fugtmålingsfirmaet på baggrund af målingerne mente, at der fortsat blev ført fugt til kælderen. Firmaet anbefalede derfor, at der blev foranstaltet en undersøgelse af afløbsforholdene.

Ved en efterfølgende tv-inspektion blev der ifølge selskabet konstateret et brud i afløbsskålen i vaskerummet og brud på kloakrøret umiddelbart før gulvafløbet i det rum, hvor de fugtige vægge var konstateret. Desuden blev det konstateret, at grundvandspumpen var monteret for højt, således den ikke startede, før vandet var i niveau med indløbet. Selskabet anerkendte at dække omkostningerne til udbedring af niveauforskelle og åbning af kældergulvet med henblik på besigtigelse og udbedring af kloakledningen. Åbningen af gulvet viste, at isoleringen både var fugtig i området omkring afløbet og i den modsatte ende af kælderen. Af selskabet skrivelse af 18/9 2003 til nævnet fremgår det, at taksatoren herefter havde konkluderet, at omfangsdrænet ikke virkede efter hensigten. Taksatoren havde i den forbindelse lagt vægt på, at vandet ikke stod højere end overkanten af gulvafløbet, hvorfor fugten ikke kunne have sammenhæng med kortslutningsskaden.

Ultimo 2002 blev drænledningerne udskiftet på ejendommen. Entreprenøren, der forestod arbejdet, har i skrivelse af 24/1 2003 - ved besvarelse af spørgsmål fra taksatoren herom - beskrevet processen forud for og i forbindelse med det udførte arbejde således:

> "Under TV-inspektion af kloakledning fra pumpebrønd til gulvafløb i kælder, fandtes der ikke utætheder.
>
> Ligeledes ved undersøgelse af gulvafløb i kælder.

Ved ophugning fandtes der ingen utætheder.
Kloakledning langs husets side mod nord var der ingen utætheder.
Ved TV-inspektion af drænledning langs huset var der ikke tegn på skader af denne.

Ved undersøgelse af dræn med TV var jeg af den mening, at det ikke kunne betale sig at grave hele drænet op, men kun grave ned ved hjørnet af huset ved pumpebrønd og undersøge om drænet var intakt og om der var vand der.
Der er noget udtrængning af grundvand fra skråningen.

Vedrørende opgravning udvendig til dræn, ville Codan ikke deltage i udgiften.
…
Ved udgravningen fandt vi ikke dræn som var ført under huset.

Ved opgravning kunne vi ikke konstatere skader på drænrør, eller nogen unormal tilfyldning ved dræn.

Der sivede grundvand ud fra skråning, ved opgravning ved pumpebrønd samt ved hovedtrappe, side mod nord."

Af selskabets skrivelse til nævnet fremgår det, at taksatoren - efter udskiftning af drænledningerne - foretog en genbesigtigelse af åbningerne i gulvet, og at han i den forbindelse mente at kunne konstatere, at isoleringen var begyndt at tørre. På den baggrund konkluderede taksatoren forsigtigt, at årsagen til skaden var en kombination af et dræn, der fungerede uhensigtsmæssigt, en forøget udsivning af grundvand fra skråningen og det forhold, at kælderydervæggene kun i begrænset omfang var fugtisolerede.

Klagerens advokat er ikke enig i taksatorens vurderinger. I skrivelse af 26/8 2003 til nævnet gør advokaten således gældende, at den ødelagte pumpe er den direkte årsag til skaderne på huset, idet kortslutningen i grundvandspumpen havde medført, at tilstrømmende vand ikke blev pumpet væk, hvorfor sand og urenheder kunne strømme ind og blokere for drænet. Dette nødvendiggjorde en udskiftning af omfangsdræn, påsætning af drænplade, batts, ny pumpebrønd og tagvandsbrønd samt reparation af kloakafløb mv. - en samlet regning på 181.335, 96 kr. Til støtte herfor henviser klagerens

advokat bl.a. til, at der forud for udskiftningen forgæves var forsøgt udspulning af rørledningen, og at den entreprenør, der havde opført ejendommen i skrivelse af 2/7 2003, havde meddelt, at fugten i kælderen efter hans opfattelse alene skyldtes, at pumpen havde været ude af drift i længere tid.

Selskabet har i skrivelse af 18/9 2003 til nævnet redegjort for afslaget på yderligere erstatning således:

> "Vi lægger i denne henseende vægt på, dels at der ikke har kunnet påvises skade ved drænet, hverken ved tv-inspektionen eller i forbindelse med udskiftningen, hvilket forsikringstagers entreprenør som nævnt ovenfor medgiver, se igen dennes brev af d. 24.01.03.
>
> For så vidt angår dækningen for udstrømning af vand, forudsætter denne dækning, at der er tale om udstrømning af vand fra røranlæg, hvorfor denne dækning ikke kan komme i betragtning, da vandet i den konkrete sag hverken er strømmet ud, eller hidrører fra røranlæg, men derimod efter det oplyste hidrører fra indsivning udefra.
>
> For så vidt angår rørskadedækningen, omfatter denne ikke dræn, da der ikke er tale om rør inde i bygningen, se forsikringsbetingelserne pkt. 1.1, s. 10.
>
> For så vidt angår stikledningsdækningen er drænledninger udtrykkeligt undtaget dækning, se forsikringsbetingelsernes pkt. 2.2, s. 11.
>
> For så vidt angår den nye tagvandsbrønd og pumpebrønd er disse nødvendiggjort af udskiftningen af dræn, hvorfor vi af de ovenfor anførte årsager har afvist dækning heraf.
>
> Omkostningerne til montering af batts er udtryk for en efterisolering af kældervæggene, hvilket imidlertid ikke konstituerer en skade i forsikringsbetingelsernes forstand, ligesom forholdet heller ikke kan karakteriseres som en følgeskade af en dækningsberettiget skade."

Afslutningsvis anfører selskabet i skrivelsen, at det har set helt bort fra udtalelsen fra den entreprenør, der havde opført ejendommen, idet han efter det oplyste ikke havde besigtiget forholdene forud for udtalelsen.

Klagerens advokat har i skrivelse af 7/11 2003 til nævnet anført, at den entreprenør, der foretog tv-inspektionen og udskiftede drænledningerne, var blevet tilkaldt af selskabets taksator, at grundvandspumpen havde fungeret, siden ejendommen blev opført i 1980, hvorfor det virker påfaldende, at den skulle havde været monteret forkert, og at vandet i forbindelse med grundvandpumpens ophør ikke var blevet ledt væk fra ejendommen, hvilket sandsynligvis havde medført, at drænledningerne var blevet tilstoppet og derfor havde mistet deres funktion.

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 26/11 2003 til nævnet bl.a.:

> "Vi skal indledningsvist fastholde, at der ikke er påvist skade på drænet, se vores tidligere indlæg, og det derfor er helt uden grundlag i sagens faktiske oplysninger, at advokaten fastholder, at drænledningerne - som i øvrigt er blevet spulet - skulle være tilstoppet eller skadet.
>
> Der er af samme grund naturligvis ikke årsagssammenhæng mellem grundvandspumpens svigt og drænets eventuelle manglende funktionsdygtighed, hvilket yderligere bestyrkes af, at der ikke i perioden hvor det nye dræn blev etableret, kunne ses mere vand i brønden end inden udskiftningen påbegyndtes."

I skrivelse af 15/1 2004 til nævnet meddelte klagerens advokat, at klageren havde iværksat indhentelse af yderligere oplysninger til belysning af de faktiske omstændigheder omkring skaden og drænsystemet.

Den 3/3 2004 fremsendte klagerens advokat en skrivelse af 12/2 2004 fra arkitektfirmaet B., hvoraf fremgik, at en arkitekt i december 2003 havde foretaget en besigtigelse af klagerens kælder og omkringliggende terræn, og at han i den forbindelse havde konstateret, at kælder og kælderydervægge virkede tørre, og at der forekom opfugtet jord i de huller i terrændækket, som var boret med henblik på kontrol af den underliggende konstruktion. Om arkitektens besigtigelse fremgår bl.a.:

"Bygherre har oplyst at:

- Fugtproblemer opstod som følge af strømudfald/defekt ved dykpumpe i pumpebrønd.
- Efterfølgende opstod fugtproblemer i kælder, der hidtil havde været tør og uden påvirkning af fugt.
- Ved konstatering af defekt pumpebrønd, konstateredes at pumpebrønd er fyldt/tilstoppet med kloakslam, sæberester.
- Fugten fortog sig ikke efter opstilling af ny dykpumpe, hvilket kunne tyde på at der er opstået en skade/defekt ved selve drænet.
- Selve drænet er flere gange blevet renset af D. kloak-service, dog uden at der har været tilstopning, konstateret opstemmende vand eller tilløb i drænet.
- Fugten har fortaget sig efter at den nye dræn er etableret.

Mulig skadesårsager:

- Ved opstemmende vand i dræn, med kloakslam mv. vil kunne opstå større tryk i fra røret og ud, end udefra og ind. Derved vil drænet kunne få den modsatte effekt hvor den afvander pumpebrønden i stedet for modsat.
- Ved vedvarende opstemning af kloakslam vil drænslangens udv. filt kunne tilstoppes og derved blive så tæt at vand ikke umiddelbart kan trænge ind.
- Pga. stillestående vand i dræn, som følge af en defekt dykpumpe, kan risikeres at udv. drænslanger og drænlag fyldes/tilstoppes med kloakslam, sand, lerpartikler mv. der bundfældes i den omkringliggende stenkiste.
- Når drænlag omkring drænslange tilstoppes mister drænet sin virkning, således at den overfladevand der normalt tilføres drænet ophobes. Derved vil kunne opstå f.eks. indtrængende fugt i konstruktioner mv.

…

Konklusion:

- Min umiddelbare konklusion er således at der i drænslangens udv. filtlag er opstået en 'skal' af slam, sæberester mv. og at drænslangen derved er blevet for tæt til at kunne fungere som dræn. Samtidig vil den omkringliggende stenkiste over en periode tilstoppes, således at der ikke er tilstrækkelig kapillarfunktion til stede til at renhold drænet, og derved opretholde funktionen."

Arkitektens besigtigelse har i skrivelse af 17/3 2004 til nævnet givet selskabet anledning til at bemærke, at arkitektens fremstilling alene er gisninger om årsag og årsagssammenhæng, og at disse er baseret på klagerens gengivelser af skaden og årsagen hertil. Desuden finder selskabet det bemærkelsesværdigt, at arkitekten har angivet stillestående vand og vedvarende opstemning af vand i drænslangen som mulig skadeårsag, når han samtidig har noteret sig klagerens oplysninger om, at drænet flere gange forud for udskiftningen havde været undersøgt og renset, uden at der havde kunnet konstateres tilstopning eller opstemmende vand i det. Afslutningsvis anfører selskabet bl.a.:

> "Arkitekten konkluderer således, at der grundet stillestående vand i drænslangen er sket ophobning af slam i drænslangens udvendige filtlag således at vandet ikke kan trænge ind i drænslangen, hvilket skulle bevirke, at ejendommen er blevet mere fugtig.
>
> Denne udlægning kan ikke tiltrædes, ligesom den er hel udokumenterbar, da drænet er udskiftet, og konstituerer derudover heller ikke en dækningsberettigende skade."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i skrivelse af 11/5 2004 til nævnet bl.a. anført, at klageren på ny havde kontaktet det firma, som forestod de gentagne forsøg på at ordne problemerne ved rensning af drænledningen, og at indehaveren af dette firma havde bekræftet, at hans opfattelse af årsagen til skaderne var i overensstemmelse med arkitektens.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har tilstrækkelig sandsynliggjort, at problemerne med drænet skal henføres til den af selskabet anerkendte kortslutningsskade.

Herefter, og da nævnet ikke i øvrigt finder grundlag for at pålægge selskabet at betale yderligere erstatning til klageren,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen