698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.002:

xxxx xxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxxx xxx
x xxxx xxxxxx
xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko samt foretaget præmieregulering i forbindelse med en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at klagernes bil blev ridset stort set over alt under en vask i en vaskehal hos Metax.

Klageren er utilfreds med, at Metax ikke vil anerkende ansvaret for skaden. Ifølge klageren bad Metax ham om at aflevere bilen hos et værksted, så den kunne blive besigtiget af en taksator, og dagen efter fik klageren at vide af værkstedet, at taksatoren havde godkendt skaden som en vaskehalsskade. En måned efter modtog han imidlertid et brev om, at Metax alligevel ikke ville godkende skaden.

Selskabet har i skrivelse af 19/11 2003 til nævnet bl.a. anført, at det ikke har kendskab til, at Metax skulle have vedkendt sig skaden via en autotaksator. Af skrivelsen fremgår endvidere:

> "Vores forsikringstager anmelder skaden pr. telefon hvor forsikringstager bliver oplyst om, at krav overfor vaskehalsejer af erfaring kan være svære at gennemføre,

idet der skal være fejl eller forsømmelse fra ejer af vaskehal, før erstatningsansvar kan gøres gældende.

Topdanmark, der har ejer af vaskehallen forsikret, har overfor os, afvist at yde erstatning, da man ikke finder, at ejeren er erstatningsansvarlig.

Uagtet at kaskoforsikringens bestemmelser stk. 3.2 b ikke dækker skade sket under bearbejdning eller behandling har vi betalt for reparation af vores forsikringstagers motorkøretøj. Skaden er imidlertid præmietrinsfortabende, ligesom selvrisiko på 2168 kr. opkræves, idet det ikke har været muligt at få modpartens ansvarsforsikring til at anerkende erstatningspligten."

Nævnet udtaler:
Da selskabet ikke har kunnet formå modparten til at påtage ansvar for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet halv selvrisiko samt foretaget bonusregulering som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få erstatningsansvaret pålagt modparten. Dette udelukker dog ikke, at klageren selv forsøger at rejse kravet mod modpartens selskab.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson