701/04

Den 21. juni 2004 blev i sag nr. 62.003:

xxxx xx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en anmeldt rørskade.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning under henvisning til, at den direkte udgift til udbedring af skaden udgjorde 500 kr., hvilket er mindre end den valgte selvrisiko på 800 kr.

Det fremgår af sagen, at klageren i forbindelse med renovering af badeværelset, herunder opbrydning af gulvet, konstaterede, at vandrørene var utætte flere steder. Klageren anmeldte derfor straks forholdet til selskabet, som meddelte, at skaden ville blive besigtiget af en taksator den følgende dag (den 8/5 2003).

Af notat af 8/7 2003 fra selskabets taksator fremgår det, at skaden var blevet besigtiget sammen med den vvs-reparatør, som klageren havde rekvireret, og at taksatoren havde vurderet, at udskiftning af det beskadigede rør ikke ville koste mere end 500 kr., hvilket var under selvrisikoen på 800 kr. Af notatet fremgår det desuden, at vvs-reparatøren

havde vist taksatoren, at der var et hul på gennemløbsbrønden, eventuelt som følge af et tidligere rotteangreb.

På baggrund af taksatorens besigtigelse meddelte selskabet i skrivelse af 30/6 2003, at beløbet til den direkte udgift til reparation af det beskadigede rør udgjorde ca. 500 kr., og at selskabet derfor ikke kunne tilbyde erstatning, da dette beløb lå under den valgte selvrisiko på 800 kr.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet gjort gældende, at en erstatning på 4-5.000 kr. for rørskaderne og arbejdet med at bryde gulvet op vil være rimelig.

Selskabet har i skrivelse af 8/10 2003 til nævnet redegjort for afslaget på udbetaling af erstatning således:

> "Indledningsvis skal vi bemærke, at klager ved samtale med selskabets taksator allerede den 13. maj - 6 dage efter anmeldelsen af skaden - blev gjort bekendt med, at skaden ikke kunne dækkes på forsikringen.
>
> Da klager ved sin ombygning af badeværelset allerede havde ophugget gulvet, og da der ikke er konstateret følgeskader på grund af skaden på røret, udgør erstatningen alene det nødvendige beløb til reparation af røret, hvilket i henhold til taksators vurdering kan fastsættes til 500,00 kr., hvilket hverken er bestridt af klager eller dennes vvs-mand.
>
> Forsikringen dækker udelukkende erstatning svarende til skadens udbedring, og selskabet kan således ikke udbetale et skønsmæssigt beløb i forbindelse med klagers renovering af badeværelset, selv om denne renovering muligvis har afhjulpet indtrædelsen af en større skade.
>
> Da erstatningssummen på baggrund af ovenstående kan fastsættes til 500,00 kr. fastholder vi således vores oprindelige stillingtagen, da dette beløb er lavere end policens generelle selvrisiko på 800,00 kr.

F.s.v.a. skaden på gennemløbsbrønden skal vi henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 8.3.3. hvoraf det fremgår, at forsikringen for stikledning ikke dækker skader på jordvarmeanlæg, brønde, septiktanke, faskiner eller lign.

Derudover skal vi bemærke, at det af betingelsernes pkt. 8.2.2 fremgår, at udgifter til opsporing, herunder TV-inspektion, alene er dækket, såfremt der konstateres en dækningsberettiget skade, hvilket ikke er tilfældet i nærværende sag."

Hertil bemærker klageren i skrivelse af 27/10 2003 til nævnet bl.a., at røret var fuldstændig tæret op, hvorfor en reparation, således som anført af selskabet, ikke ville være mulig. Desuden anfører klageren, at det hele tiden er blevet bestridt, at reparation eller udskiftning af røret kan foretages for 500 kr.

Heroverfor anfører selskabet i skrivelse af 14/11 2003 til nævnet, at der alene var tale om beskadigelse af en mindre del af rørføringen i badeværelset, nærmere bestemt et rør, og at det på baggrund af taksatorens besigtigelse må fastholdes, at omkostningen til udskiftning af det beskadigede rørstykke ikke vil overstige 500 kr. Afslutningsvist anfører selskabet, at der efter selskabets opfattelse ikke er holdepunkter for, at klageren skulle have en erstatning på 5.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.2. Forsikring mod skjulte rør dækker**
…
7.2.2. Såfremt der er tale om en dækningsberettiget skade, dækkes endvidere
• udgifter til opsporing, hvis det er aftalt med Forsikrings-Aktieselskabet Alka
• direkte følgeskade på de forsikrede bygninger og genstande
…
8.3. Forsikring for stikledning dækker ikke
…
8.3.3. Skade på jordvarmeanlæg, drænrør, brønde, septiktanke, faskiner eller lign.
…
10.11. Selvrisiko
10.11.1. Selvrisiko er den del af en skade man selv betaler.
På policen fremgår det, hvilken selvrisiko der gælder for forsikringen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder herefter at kunne lægge til grund, at klageren - forud for konstatering af rørskaden - havde besluttet at foretage en total renovering af sit badeværelse. Udgifter, som klageren skulle afholde i forbindelse med renoveringen, kan - trods den konstaterede rørskade - ikke kræves betalt af selskabet.

Herefter, og da nævnet må lægge til grund, at omkostningen til udskiftning af det beskadigede rørstykke ville være mindre end den valgte selvrisiko på 800 kr.,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand