698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.008:

xxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Pen-Sam Skade
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der via sit fagforeningsmedlemskab har fritidsulykkesforsikring i Pen-Sam Skade forsikringsaktieselskab, klager over størrelsen af den at selskabet fastsatte méngrad.

Det fremgår af sagen, at klageren den 17/8 2001 under ferieophold på Gran Canaria pådrog sig en flænge i hovedbunden, hjernerystelse og piskesmældslæssion, da forsikrede i forbindelse med et hovedspring ramte bunden af en swimmingpool.

Klageren gør over for nævnet gældende, at hendes livskvalitet er væsentlig nedsat, og at hun i fremtiden vil være nødsaget til at modtage fysioterapeutisk behandling for at lindre smerter. I skrivelse til selskabethar hun anført følgende daglige gener:

"- konstant hovedpine
- svimmelhed
- koncentrationsbesvær
- synsforstyrrelser
- smerter i nakken
- smerter i højre skulder, arm og ben
- søvnbesvær
- nedsat kraft i højre arm
- problemer med at huske
- smerter
- direkte smerter ved flængen i hovedbunden."

Selskabet har ved skrivelse af 25/9 2003til nævnet anført:

"Forsikrede anmeldte telefonisk uheldet den 24.08.2001 som en ulykke til Pen-Sam Skade, der den 06.09.2001 modtog anmeldelsen. Begyndelsesattesten, som var fremsendt til forsikrede sammen med anmeldelsen, modtog selskabet den 20.09.2001.

…

Forsikrede bliver den 07.11.2002 undersøgt af speciallæge i neuromedicin K.M. på Esbjerg Centralsygehus. Den 06.12.2002 bad Pen-Sam Skade om indsigt i forsikredes journal på neuromedicinsk afdeling på Esbjerg Centralsygehus og modtog akterne den 12.12.2002.

Pen-Sam Skade vurderede herefter, at ulykken havde medført et partielt postkommotionelt syndrom svarende til et varigt mén på 5 % i henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Dette meddeltes forsikrede med brev af 13.01.2003.

Den 21.01.2003 modtog Pen-Sam Skade brev fra forsikrede om, at hun ikke var tilfreds med afgørelsen og henviste til, at méngraden er sat for lavt. Forsikrede oplyste, at hun

- konstant har hovedpine
- lider af svimmelhed
- har koncentrationsbesvær
- har synsforstyrrelser
- har smerter i nakken
- har smerter i højre skulder, arm og ben
- har søvnbesvær
- har nedsat kraft i højre arm
- har problemer med at huske.

Pen-Sam Skade vurderede sagen på ny og fandt ikke grundlag for at ændre den tidligere afgørelse. Selskabet oplyste i brev af 18.02.2003 forsikrede om, at de nævnte gener svarede til de gener, som var beskrevet i de lægelige akter, der lå til grund for den tidligere afgørelse.

Den 06.03.2003 gentog forsikrede sin klage og bad om at få forelagt sin klage for bestyrelsen i Pen-Sam Skade. Selskabet valgte i stedet at få forsikrede udredt hos en speciallæge i neurologi.

…

Den 03.07.2003 modtog Pen-Sam Skade speciallægeerklæringen fra E.S. Med udgangspunkt i denne vurderede selskabet, at ulykken har medført et moderat postkommotionelt syndrom svarende til et varigt mén på 12 % i henhold til Arbejdsskadestyrelsens méntabel. Resterstatning svarende til 7 % af forsikringssummen blev udbetalt forsikrede den 13.08.2003.

Selskabet forelagde på baggrund af forhøjelsen af méngraden ikke klagen for bestyrelsen, og forsikrede har herefter klaget til Ankenævnet for Forsikring.

Forsikringsbetingelser

Ifølge dækningsbetingelsernes pkt. 2.1 og 3.1 dækker forsikringen varige mén, som fastsættes til 5 % eller derover med udgangspunkt i Arbejdsskadestyrelsens méntabel og uafhængigt af skadens erhvervsmæssige følger for forsikrede.

Pen-Sam Skade's vurdering

Det fremgår af begyndelsesattesten fra egen praktiserende læge, at forsikrede har pådraget sig hjernerystelse og forvridning af nakken.

Af slutattesten fra egen læge fremgår det, at forsikrede har pådraget sig en svær hjernerystelse og forvridning af nakken. Dette har medført nakkesmerter, hovedpine, indskrænket bevægelighed i nakken, hukommelsesbesvær, indlæringsbesvær og koncentrationsbesvær.

Af overlæges K.M.'s udredning fremgår det, at forsikredes klager lyder noget vagt, men at det ikke helt kan udelukkes, at der er tale om lette postkommotionelle gener.

Af speciallægeerklæringen fra E.S. fremgår det, at der er daglig hovedpine, balancebesvær, ændret følesans over højre skulder, ordmobiliseringsbesvær ved udtrætning, samt hukommelses- og koncentrationsændring.

Pen-Sam Skade fastholder på denne baggrund, at ulykken har medført et moderat postkommotionelt syndrom svarende til et varigt mén på 12 %."

I speciallægeerklæring af 7/11 2002 fremgår bl.a.:

"**Objektivt:** … Ved mini mental state-examination scorer hun 29 ud af 30 mulige point. Ingen taleforstyrrelser.

…

Samlet indtryk: Patientens klager lyder noget vagt, men helt udelukke, at der kan være tale om lette postcommotionelle gener, kan man selvfølgelig ikke.

Neurologisk fremtræder hun intakt.

På den baggrund synes jeg ikke, der er grund til videregående udredning."

Af speciallægeerklæring af 27/6 2003 fremgår:

"**Diagnose**

Contusio capitis sequelae

Distortio columnae cervicalis sequelae

…

Som mén efter uheldet er der daglig hovedpine, balancebesvær, håndslip, ændret følesans over højre skulder, ordmobiliseringsbesvær ved udtrætning samt hukommelses- og koncentrationsændring.

Objektivt findes lidt nedsynkning ved Barré på højre side. Dysdiadochokinese på højre side og usikkerhed ved knæ-hælforsøg på højre side. Højre bicepsrefleks livligere end venstre. Der angives ændret følesans i højre overekstremitet. Ømhed af nakkemuskelfæsterne på højre side samt let indskrænket bevægelighed ved rotation mod højre.

Sammenfattende er der god overensstemmelse mellem undersøgtes oplysninger og de objektive fund. Undersøgtes gener kan dels være følger efter en cervical kontusion, og dels efter en mindre hjernekontusion."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 12 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann