699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.009:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Det fremgår at sagen, at klageren i forbindelse med havearbejde pådrog sig en infektionssygdom, hvilket bevirkede, at underhud på højre arm fra hånden til skulder måtte fjernes. Klageren har i skadeanmeldelsen anført, at skaden formodentlig er opstået ved insektbid eller jordbakterie.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke findes sandsynliggjort, at skaden er forårsaget ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde, og at forsikringen undtager dækning for lidelser overført fra insektstik.

Klageren har anført, at det ifølge overlæge, dr. med. B.A. er uvist, om hudperforationen er forårsaget af insektstik, et søm eller lignende. Klageren påstår imidlertid selskabet tilpligtet at yde erstatning, idet hun gør gældende, at det anmeldte ulykkestilfælde er dækningsberettigende, uanset årsagen hertil er ukendt.

I erklæring af 2/7 2003 fra ovennævnte overlæge hedder det bl.a.:

"Det bør lige anføres, at årsagen til pågældende aggressive infektionssygdom er ukendt i 50 % af tilfældene. Ofte er det ganske små banale hudperforationer, der fører til pågældende sygdomsbillede. I aktuelle situation er der peget på insektstik, fordi patienten umiddelbart inden de kliniske manifestationer udførte havearbejde. I virkeligheden kan det lige så godt være en hudrift fra en gren eller noget fuldstændig andet."

Selskabet har ved skrivelse af 26/9 2003 til nævnet anført:

"Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt et insektbid er omfattet af forsikringen eller hændelsen der indtræffer er et forsikringsretlig ulykkestilfælde, således som det er defineret efter betingelserne for forsikringen.

Klageren er ikke enig i vor afgørelse, idet klageren har fået oplyst af sin læge på Rigshospitalet, at man ikke med bestemthed kan bevise årsagen til sygdomsforløbet, men at hudperforation kan stamme fra eksempelvis insektstik, en splint, et rustent søm eller lignende. ...

Vi skriver til klager den 21. februar 2003, at i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 2, stk. 11 pkt. 11.1.4 er insektstik herunder overfølsomhedsreaktioner, ikke dækket af forsikringen. Vi skriver igen - brev af 24. marts og 14. juli 2003, hvori vi fastholder vore tidligere afgørelser at insektstik er en direkte undtagelse i betingelserne. ...

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes nr. 5099 afsnit 2 pkt. 11 stk. 11.1.4 at lidelser overført fra insektstik, herunder overfølsomhedsreaktioner ikke er dækket af forsikringen. Samtidig gør vi opmærksom på, at klageren ikke har sandsynliggjort, at denne har været udsat for et ulykkestilfælde, som defineret i betingelserne, idet klageren ikke med sikkerhed kan oplyse årsagen til infektionssygdommen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker:**

...

11. Ulykkestilfælde

11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.

…

Forsikringen dækker ikke:

…

11. Sygdom, m.v.

…

11.1.4. Følger af lægelig behandling, som ikke er nødvendiggjort af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde. Endvidere undtages lidelser overført fra insektstik og smitte fra mad, herunder overfølsomhedsreaktioner. Dette er uanset opståelsesmåden.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder under henvisning til, at det ikke har været muligt at fastslå, på hvilken måde infektionen er opstået, at klageren ikke har godtgjort, at der er tale om en pludselig udefrakommende indvirkning på legemet, jf. forsikringsbetingelserne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand