699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.010:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, påstår ved sin advokat selskabet tilpligtet at yde klageren invaliderente samt præmiefritagelse.

Selskabet har ydet klageren invaliderente samt præmiefritagelse i perioden for den 1/1 til den 1/12 2002.

Selskabet har ved skrivelse af 5/11 2003 til nævnet anført:

"Forsikrede, der er selvstændig radio og tv forhandler, har i 1987 tegnet en livsforsikring med en invaliderenteforsikring, som kan udbetales, såfremt erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder, jf. forsikringsbetingelsernes Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse § 1 og § 2, vedlagt som bilag.

I juli 2002 ansøger B.E.H. [klageren] om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente, da han var uarbejdsdygtig pga. rystesyge.

Af den personlige erklæring fremgik det, at B.E.H. var delvist uarbejdsdygtig som radiomekaniker, men at han kunne stå for salg af radio og tv, jf. spørgsmål 1 og 2.

Af lægeattesten fremgik det bl.a., at B.E.H. ikke længere kunne fungere som *radiomekaniker* jf. sp. 10. Prognosen for forsikredes tilstand blev vurderet som dårlig, tremor (rysten) tiltager.

B.E.H. har været henvist til speciallæge E.M.L., og har været i behandling med bl.a. betablokkere, men behandling måtte opgives pga. bivirkninger, der primært skyldes en lettere astmalidelse. Der synes ikke at kunne peges på yderligere behandlingstiltag.

På baggrund af de modtagne oplysninger bevilgede vi præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente for perioden 01. januar 2002 til 01. december 2002.

Vi gjorde i vores bevilling det klart overfor B.E.H., at vi havde vurderet hans erhvervsevne i forhold til hans arbejde som radio-/tv-forhandler, herunder radiomekaniker. Såfremt B.E.H. fortsat var sygemeldt, ville vi på et tidspunkt vurdere den generelle erhvervsevne og ikke kun i forhold til arbejdet som radio-/tv-forhandler, herunder radiomekaniker.

Derefter udbad vi os en speciallægeerklæring og foreslog E.M.L., som kendte B.E.H. fra tidligere kendte undersøgelser.

Vi modtog speciallægeerklæringen den 26. januar 2003.

Speciallægen konkluderer, at B.E.H.'s erhvervsevne skønnes nedsat til under 1/3 i aktuelt erhverv som radio-/tv-forhandler. Speciallægen anfører, at inden for ethvert erhverv vil der være en større resterhvervsevne, dog med visse begrænsninger.

Selskabets rådgivende lægekonsulent er enig i denne konklusion og vurderer de modtagne oplysninger den generelle erhvervsevne på nuværende tidspunkt nedsat med omkring 50%.

Erhvervsevnen vurderes i første omgang i det specifikke erhverv, i dette tilfælde erhvervet som radioforhandler, herunder radiomekaniker. Denne vurdering er foretaget

indtil tilstanden antages at være nogenlunde stationær, det vil sige at der ikke kan forventes en bedring af tilstanden. Speciallægeerklæringen af 26. januar 2003, konkluderer, at der ikke synes, at være yderligere medicinsk behandling.

Vi skal i øvrigt oplyse, at B.E.H. også har en virksomhed der opstiller spillemaskiner, og at den virksomhed fortsætter ifølge det oplyste.

Konklusion:
Vi mener derfor, at B.E.H. ikke opfyldte betingelserne for yderligere bevilling, Vi har dog orienteret ham om, at vi var opmærksomme på, at der med tiden eventuelt ville kunne ske en forværring af tilstanden, og bad ham kontakte os, når der var gået 3 år.

Eftersom der ikke på nuværende tidspunkt foreligger lægelig dokumentation for, at den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget omfang, fastholder vi vores tidligere afgørelse.

Derudover henviser vi til Forsikringsbetingelsernes § 2, der efter sædvanlig fortolkning skal forstås således, at det er den generelle erhvervsevne, som er omfattet af forsikringsdækningen, en praksis som er accepteret af Ankenævnet for Forsikring jf., tidligere kendelser."

Hertil har klagerens advokat ved skrivelse af 17/11 2003 til nævnet bemærket:

"1. Policen er aftalt som dækkende i forhold til nuværende erhverv. Nuværende erhverv er som radiomekaniker.
2. Til oplysningen om automatopstilling skal jeg supplerende oplyse, at min klient har ansat 1 person."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 9/12 2004 til nævnet anført:

"Vi skal gøre opmærksom på, at forsikringsbetingelsernes § 1 og 2, efter sædvanlig fortolkning skal forstås således, at det er den generelle erhvervsevne, som er omfattet af forsikringsdækningen. En praksis der tidligere er anerkendt af Ankenævnet jf. tidligere kendelser.

Som yderligere dokumentation herfor, vedlægges kopi af 2 tidligere kendelser fra Ankenævnet.

At B.E.H., har hjælp i sin virksomhed med automatopstilling, er omtalt i speciallægeerklæring fra E.M.L. Dette forhold er vi således bekendt med. Men da det er den generelle erhvervsevne, der er omfattet af forsikringen, er dette forhold uden interesse for sagen."

Af journal dateret den 14/3 2003 fremgår bl.a.:

"Resumé og vurdering:

45-årig mand, der siden sit 18. leveår har haft en intentionstremor af hænderne, som jævnt er progredieret og nu arbejdshindrende for ham.

…

Jeg har set B.E.H. til undersøgelser her første gang sept. 1999. Der er blevet afprøvet vanlig effektiv medicin mod familiær rysten, som B.E.H. dog enten ikke tåler grundet bivirkninger eller ikke havde effekt af i de doseringer, han tålte.

…

Da B.E.H. er uddannet til at kunne bruge sine hænder til finmotorik (reparation af radio og tv) og ikke længere er i stand hertil, er hans erhvervsevne nedsat med mere end 2/3 i aktuelle erhverv. B.E.H. kan ikke holde en målepind eller betjene en skruetrækker. Han har igennem flere år haft hjælp af en ansat til at klare reparationer for ham.

Skrivebordsarbejde, som indebærer betjening af PC eller håndskrift, kan han ligeledes ikke foretage grundet sin tremor. Bestilling af ordre og det at samle en antenneledning til et TV har han heller ikke kunnet klare uden problemer. Rysten tiltager, når B.E.H. bliver nervøs eller folk kigger på.

Indenfor et hvert erhverv vil der være en større resterhvervsevne, dog med ovennævnte begrænsninger. Finmotorikken er dårlig og B.E.H. kan kun vanskeligt skrive eller betjene maskiner. B.E.H. har ikke nogen større boglig baggrund og er ikke indstillet på at skulle læse videre efter 17 år i samme branche. B.E.H. benægter proble-

mer med bilkørsel eller transport af større genstande, herunder spilleautomater, som han dog ikke selv kan tilslutte længere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Definition af invaliditet**

§ 1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke sandsynliggjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere. Nævnet kan derfor på det foreliggende grundlag ikke pålægge selskabet at udbetale invaliderente og yde præmiefritagelse.

Nævnet har bemærket sig, at selskabet efter en treårig periode er indforstået med at revurdere sagen, såfremt der indtræder en forværring i klagerens tilstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand