699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.012:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet anser et anmeldt indbrudstyveri for at være et simpelt tyveri.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at det anmeldte tyveri er et indbrudstyveri. Klageren har i klageskrivelsen redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Kl. ca. 10^{30} åbner jeg kælderdøren til frisk luft. Jeg ordner lidt i køkkenet og går så ud i haven lige uden for vores hoveddør.
>
> Vores hund gør kl. ca. 11^{00} men da posten kører rundt om hjørnet ned til naboen, går jeg ud fra, at det er posten, han gør af.
>
> …
>
> Under alt dette var min mand inde i et værelse for at ordne nogle ting."

Klageren har bl.a. fået stjålet kontanter, smykker og 2 ure.

Selskabet har ved skrivelse af 22/9 2003 til nævnet anført:

> "H.S. [klageren] klager over, at vi har behandlet et begået tyveri som simpelt tyveri og ikke som indbrudstyveri, hvilket har den konsekvens, at rede penge og smykker ikke er dækket.

Tyveriet finder sted den 16. juli 2003 og anmeldes til vort lokalkontor samme dag, hvor der også med det samme sendes en skadeanmeldelse.

Skadeanmeldelsen modtages retur den 25. juli 2003 sammen med H.S.'s detaljerede beskrivelse af omstændighederne ved tyveriet og en liste over de stjålne genstande. Anmeldelsen med beskrivelse og lister er vedlagt som bilag B.

Taksator E.J. besigtiger skadestedet den 31. juli 2003 og udarbejder på grundlag af besigtigelse og samtale med skadelidte en skade-aftaleseddel og en skitse over forsikringsstedet. Skade-aftaleseddelen og skitsen er vedlagt som henholdsvis bilag C og bilag D.

Det fremgår af skade-aftaleseddelen, at taksator bedømmer hændelsen som simpelt tyveri, og at der tages forbehold for erstatningspligten.

Taksator følger besigtigelsen op med brev af 1. august 2003, hvori han med henvisning til hændelsesforløbet og forsikringsbetingelserne fastslår, at der efter hans opfattelse er tale om simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for tyveri af rede penge og smykker. Brevet er vedlagt som bilag E.

Den 18. august 2003 henvender H.S. sig telefonisk til vort lokalkontor med en klage over afgørelsen. Denne bliver imidlertid fastholdt med den begrundelse, at der er tale om simpelt tyveri, idet gerningsmanden angiveligt var kommet ind gennem en åbentstående kælderdør, der vendte ud mod offentlig vej.

Der er enighed om hændelsesforløbet, som det er beskrevet i bilag B og i klagen til Ankenævnet: Der er åbnet en kælderdør, som ligger på den side af huset, der vender ud mod offentlig vej, kælderdøren står åben i tidsrummet fra ca. kl. 10.30 til ca. kl. 11.45.

I det tidsrum befinder klager og hendes svigersøn sig på en anden side af huset, hvorfra de ikke kan holde opsyn med den åbne kælderdør. Samtidig befinder klagers mand sig i et soveværelse - se skitse, bilag D.

Hvis et tyveri skal dækkes som indbrudstyveri er det en betingelse, at tyveriet er sket ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Dette fremgår af kolonne C i dækningsskemaet i forsikringsbetingelserne.

I den foreliggende situation mener vi ikke, at huset har været forsvarligt aflåst. Selvom klager og hendes mand har opholdt sig ved og i huset, har de ikke kunnet holde opsyn med den åbne kælderdør. Vi mener derfor, at kunne drage en parallel til forløbet og afgørelserne i AK 59.756, AK 51.981 og AK 51.430.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning fortolker vi som en sikkerhedsforskrift, jfr. forsikringsaftalelovens § 51.

Det pålæg om forsvarlig aflåsning, der ligger i sikkerhedsforskriften, har efter vores opfattelse ikke været overholdt i den foreliggende sag, hvilket har den betydning, at tyveriet ikke behandles som indbrudstyveri men kun som simpelt tyveri.

Ved simpelt tyveri er der - jfr. kolonne D i forsikringsbetingelsernes dækningsskema - ikke dækning for tyveri af rede penge og smykker."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indbrudstyveri**

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager samt hotelboks.

…

Simpelt tyveri

Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Af dækningsskemaet fremgår, at der ved simpelt tyveri ikke er dækning for guld, sølv m.v.

Nævnet udtaler:
Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Nævnet har gennemgået sagen og finder som det mest sandsynlige, at gerningsmanden har skaffet sig adgang til klagerens bolig gennem den uaflåste kælderdør.

Herefter finder nævnet, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst på gerningstidspunktet, og dette må - uanset at klagerens mand ophold sig i huset - tilskrives klagerens uagtsomhed. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset tyveriet for at være et simpelt tyveri i forsikringsbetingelsernes forstand. Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at bl.a. penge og smykker ikke er dækket ved simpelt tyveri, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for disse genstande.

Selskabet skal dog efter forsikringsbetingelserne dække simpelt tyveri af almindeligt privat indbo samt simpelt tyveri af særlig privat indbo inden for 2 % af forsikringssummen, og som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal betale klageren erstatning for mobiltelefonen og urene med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen vedrørende de stjålne smykker og penge kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand