699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.017:

xxxx xxxxx xxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Boet efter forsikringstageren, der havde husejer- og familieforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet ydede erstatning i forbindelse med en anmeldt vandskade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde klageren fuld erstatning i forbindelse med rørskaden.

Selskabet har afvist at yde erstatning for selve rørskaden under henvisning til, at skaden ikke skyldes tilfældigt svigt af varmeforsyningen, men har indvilget i at betale for omkostningerne til udtørring, idet selskabet har igangsat dette arbejde.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført bl.a.:

"Min mor A.A.T. har i over 40 år boet i denne villa på... Hun døde desværre i sept. 02 i en alder af 88 år.

…

Efter at min mor døde, førte jeg tilsyn med huset 3 - 4 gange om ugen, efterså, at der var varme på alle radiatorer, der var nemlig ikke termostater på alle. Der er installeret fjernvarme i huset. Natten mellem den 9 og 10 januar sker skaden så, ved at et kobberrør til radiatoren på toilettet på 1. sal pludselig revner og det varme vand fosser

ud. Dagen før, torsdag den 9.1 var jeg på Ø.vej og efterså varme m.m. fra kælder til kvist. Fredag morgen den 10.1 ringede naboen, at jeg skulle skynde mig på Ø.vej, da han kunne se, at alle vinduer var duggede. Da jeg lukkede mig ind, var det som at komme ind i en sauna. Jeg kunne høre en hvislende lyd fra første sal og skyndte mig derop. Brillerne duggede jo, så dem måtte jeg tage af. Jeg kunne ikke få døren til toilettet op, så jeg måtte sparke den ind. Lyset blinkede på toilettet og kunne ikke slukkes, så jeg var klar over, at der var overgang i det. Jeg skyndte mig ned i kælderen og fik ved hjælp af min lighter slukket for strøm og fjernvarme.

…

Mandag den 13.1 har jeg så sammen med min søster et møde med taksator J.G. Det tager 2 minutter. Han stikker hovedet indenfor døren til og siger koldt: Det er en frostskade, den dækker vi ikke, fra nu af må i selv betale for varmeblæserne. Vi korresponderer med selskabet, der desværre hele 2 gange har forlagt sagen, men så endelig her i maj kommer med deres svar: Årsagen skyldes 'utilstrækkelig opvarmning'. Hvad er utilstrækkelig opvarmning på et toilet? Er det 10, 15 el. 20 gr. ?? Jeg kan ikke få et svar fra selskabet. Alt indbo dvs. møbler, klaver, malerier, køkken, toilet og badeværelse er ødelagt + værdiforringelse af huset. I alt ca. 400.000. Huset blev før skaden vurderet og sat til salg til 985.000 og i dag efter skaden solgt til 675.000. Jeg forstår stadig ikke, at selskabet kan afvise den her sag. Som i kan se i policen har vi forsikret alt vedr. skjulte rør indvendig og udvendig."

Selskabet har ved skrivelse af 31/10 2003 til nævnet anført:

"Topdanmark modtager meddelelse om, at der er sket vandskade på adressen ...

Derfor bad vi vor stedlige taksator om, at foretage en besigtigelse af skadestedet.

Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at der var sket frostsprængning af et rør til en radiator på toilettet på 1.sal. Der var tale om frostsprængning af et synligt rør under radiatorventilen.

I henhold til vilkårene for husforsikringen dækker forsikringen frostsprængning af røranlæg, der tilfører eller indgår i bygningens vand-, varme- og sanitetsinstallationer samt skade på tilknyttede installationer, herunder skade på kedler, beholdere, pum-

per, målere og radiatorer, hvis skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Samtidig dækkes vandskade som følge af frostsprængning af rør og installationer, når skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

…

Da skaden ikke skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen meddelte vor taksator, at der ikke kunne betales erstatning for den anmeldte skade.

Selv om der ikke var tale om en dækningsberettiget skade har Topdanmark betalt omkostninger til udtørring, idet dette arbejde var igangsat af Topdanmark. Denne omkostning blev betalt frem til vor taksator havde besigtiget skadestedet.

At der var tale om en frostsprængning viser de billeder som vor taksator tog ved besigtigelsen. Det ene billede viser, at kobberrøret som var monteret på fremløber til radiatoren mellem et jernrør og radiatorventilen var flækket på langs, hvilket kun kunne skyldes en frostsprængning.

På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

Hertil har klageren ved skrivelse af 6/11 2003 til nævnet anført:

"Jeg synes, at selskabet har 'skjult' et væsentligt punkt fra policen i deres svar, nemlig **'røranlæg i utilstrækkelig opvarmede lokaler'**, (se vedlagte bilag).

Jeg ved med sikkerhed, at radiatoren på toilettet på 1. sal var åben, og der var varme på, lige som der var åben for alle radiatorer i huset.

Ifølge min teori kan der måske være frosset et vandrør i skunken, hvilket naturligvis ikke er opvarmet, og da så der sker gradvis optøning skubbes isen frem til kobberrøret, der således revner. Huset var naturligvis opvarmet, idet der var genstande i alle rummene, og huset ligeledes fuldt møbleret. (3 stk. billeder vedlagt)."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 14/11 2003 til nævnet anført:

"I den forbindelse kan vi oplyse at det er korrekt, at forsikringen ikke dækker skader efter frostsprængninger i utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre årsagen er til-

fældigt svigtende varmeforsyning. Med andre ord kun, hvis skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning til lokaler.

Hvis der sker en skade på grund af frostsprængning og dette ikke skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning, må dette tillægges at der ikke har været tilstrækkeligt opvarmet i lokalet i forhold til temperaturen udenfor."

Af den i sagen fremlagte taksatorrapport fremgår bl.a.:

"Derforuden har jeg undersøgt temperaturerne omkring skadetidspunktet. DMI har på deres målestation 'Skagen Fyr' registreret frostgrader mellem minus 12,8 gr.C. og plus 0,4 gr.C. Der er registreret plusgrader d. 7.01.03 og d. 8.01.03. I døgnet fra d. 9.01.03 til d. 10.01.03 kl. 7.00 er min temp minus 2,1 gr.C.

Ud fra disse oplysninger er det vor opfattelse, at årsagen skyldes utilstrækkelig opvarmning og at kobberrøret til radiatoren i WC på 1. sal derfor er frosset i perioden op til d. 8.01.03. Derefter er udetemperaturen steget så meget, at varmen fra de omkringliggende rum har kunnet hæve temperaturen så meget, at det frosne kobberrør i WCrum er blevet optøet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Frostsprængning af røranlæg, der tilfører eller indgår i bygningens vand-, varme- og sanitetsinstallationer samt skade på tilknyttede installationer, herunder skade på kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer, hvis skaden skyldes tilfældig svigt i varmeforsyningen.

Samtidig dækkes vandskade som følge af frostsprængning af rør og installationer når skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen."

Nævnet udtaler:

Med henvisning til det fremsendte foto af det beskadigede kobberrør må nævnet medgive selskabet, at skaden fremtræder som en typisk rørsprængning som følge af frost. Sådan som forsikringsbetingelserne er udformet, er der herefter kun dækning, hvis skaden skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Da det ikke er godtgjort, at frost-

sprængningen skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand