699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.020:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren, hvis hustru har tegnet rejeforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at hjemkaldelse på grund af sygdom hos hustruens svigermoder ikke er omfattet af forsikringen. Klageren havde ikke selv tegnet forsikring hos selskabet.

I klageskrivelsen til nævnet er det bl.a. anført:

> "GOUDA fastholder efter flere brevvekslinger, at de ikke vil yde erstatning for min kones akutte hjemrejse sammen med mig for at nå at besøge sin svigermor gennem 34 år.
> Man henviser til at forsikringsbetingelserne ikke udtrykkeligt omfatter svigerforældre.
>
> Man anfører dog, at man ville have dækket udgifterne hvis jeg havde været forsikret hos GOUDA.
>
> Når jeg ikke var forsikret hos GOUDA var det fordi min arbejdsgiver Dronning Ingrids Hospital i Nuuk havde påtaget sig sikringen af mig under mit vikariat for overlæge fra 30.6 til 27.8.03. Jeg finder det vanskeligt at forstå, at man fra et forsikringsselskabs

side henviser til hvad man ville have gjort i tilfælde af uprofessionel overforsikring. Det indgår ikke i forsikringsbestemmelserne at man som ægtepar skal sikre sig på anden vis end som enkeltpersoner.

GOUDA anfører i sine forsikringsbetingelser ikke eksplicit, at der ikke er nogen dækning for sygdom hos svigerforældre.
[1] Hvis ikke ens svigermor gennem 34 år uden for diskussion tilhører den nærmeste familie, må GOUDAs familiebegreb karakteriseres som stærkt afvigende fra hvad en normal person ville forbinde hermed.
[2] Jeg mener derfor at forsikringsproduktet ikke er præcist beskrevet, for ikke at sige at der er tale om vildledende varebetegnelse, når der skrives generelt om at der er en sikring ved hjemkaldelse ved opstået sygdom eller dødsfald i den nærmeste familie."

Selskabet har ved skrivelse af 17/9 2003 til nævnet anført:

"AP retter 19.07.03 henvendelse til Gouda's Alarmcentral for at anmelde skade under Hjemkaldelsesdækningen på grund af sygdom hos AP's svigermor. Dækning bliver afvist med henvisning til betingelserne (se nedenfor), hvorefter AP selv arrangerer førtidig hjemrejse.

AP retter efterfølgende krav imod Gouda for dækning af hendes udgifter til ekstraordinær hjemtransport.

Vi afviser dækning med henvisning til betingelserne.
…
Forsikringsteknisk problemstilling:
AP's hjemkaldelse skyldtes sygdom hos AP's svigermor. Hjemkaldelse på grund af sygdom hos svigermødre er ikke omfattet af dækningen, jf. ovenstående.

Konklusion:
AP's udgifter til førtidig hjemrejse er ikke dækket af denne forsikring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**10 HJEMKALDELSE**

…

10.1 Forsikringen dækker rimelige og nødvendige ekstra *rejseudgifter* - maksimalt økonomiklasse - for forsikrede og en *rejseledsager*, hvis:

10.1.2 Forsikrede hjemkaldes til Norden pga. dødsfald eller hospitalsindlæggelse som følge af et alvorligt *ulykkestilfælde* eller pludselig opstået alvorlig sygdom blandt en af følgende personer/persongrupper: Ægtefælle eller *samlever* (skal være registreret på samme adresse som forsikrede), børn, *papbarn*, forældre, *papforældre*, bedsteforældre, søskende eller *papsøskende*."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand