698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.021:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et som indbrud anmeldt tyveri efter forsikringsbetingelsernes bestemmelser om simpelt tyveri.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"**1. Sagsfremstilling, …**

Tyveriet af diverse smykker, pung, penge, ur, taske, fotografiapparater skete på følgende måde. Min hustru vaskede følgende dag og gik ud og ind og hang tøj på tørresnoren, som er 8 m væk fra vaskehuset. Jeg plukkede jordbær ved siden af tørresnoren, hvor min hustru tog et par bær inden hun gik op igen, det hele varede vel omkring 5 minutter. Så i mellemtiden er tyven smuttet ind af vaskehusdøren, ind i køkkenet, ind i gangen hvor vedkommende har låst en dør op til mellemgangen, og selve gangdøren som begge altid er aflåst, derefter gået op i soveværelset og stjålet alt. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Jeg har drøftet med Tryg med hensyn til simpelt tyveri, jeg kan forstå når man forlader hjemmet uden at låse, men når man går ud og ind uden at låse må være andet. Jeg forventer ikke fuld dækning, men noget efter 50 år."

Selskabet har ved skrivelse af 29/9 2003 til nævnet anført:

"Klagen vedrører den købte Familiens Basisforsikring II med betingelsesnummer 9804 (bilag ..), idet kunden er utilfreds med behandlingen af skadesagen, som vi har vurderet som simpelt tyveri og ikke, som ønsket af kunden, som indbrudstyveri.

Ifølge den modtagne skadeanmeldelse (bilag ..) har kunden forklaret, at han og hans kone lige var nede i haven og plukke jordbær da tyveriet skete. De var der i ca. 10 minutter.

Hans kone havde lige vasket tøj og hængt det op i haven. Døren stod åben fra vaskehuset og ud i gården. Fra vaskehuset er der en aflåst dør ind til køkkenet. Nøglen til døren sad i låsen.

Tyveriet er sket igennem døren og tyven har været oppe i soveværelset og taget alt i smykker, et ur, en pung med 800 kr. i kontanter, en toilettaske med creme og et kamera.

Ifølge de gældende forsikringsbetingelser side 7 afsnit 4.7 betragtes det som indbrudstyveri når følgende er opfyldt:

'Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale'

Tyveriet betragtes ikke som indbrudstyveri, da den første dør stod åben og i den anden dør, som var låst, sad nøglen i.

Tyveriet betragtes derfor som simpelt tyveri, og vi har som følge heraf ikke erstattet kontanterne og smykkerne jævnfør punkt 4.7 i betingelserne, men alene erstattet uret, pungen, toilettasken med creme og kameraet med i alt 4.145 kr.

Vi må på ovennævnte baggrund fastholde, at tyveriet ikke kan karakteriseres som et indbrudstyveri, hvorfor vores kunde ikke har krav på erstatning for de stjålne smykker og kontanter."

Hertil har klageren ved skrivelse af 13/10 2003 til nævnet bl.a. anført:

"… at jeg ikke har ønsket at sagen behandles som indbrud, men har skrevet, at der må være forskel på, om man forlader ejendommen ulåst, eller om man er lige i nærheden. Håber at vi må komme til en fornuftig afgørelse, jeg forlanger ikke fuld dækning, om ikke andet så en deling af beløbet på 28.000."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Stk. 4.7 Tyveri**

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet.

…

Indbrudstyveri

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

Simpelt tyveri

Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Kravet i forsikringsbetingelserne om forsvarlig aflåsning er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51.

Det er fra klagerens side ubestridt, at døren til forsikringsstedet var uaflåst på gerningstidspunktet. Når henses hertil finder nævnet, at huset ikke har været forsvarligt aflåst. Den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften må karakteriseres som en forsømmelse, der kan tilregnes klageren.

Uanset om klageren har opholdt sig i haven foran huset på tyveritidspunktet, finder nævnet, at den manglende overholdelse af sikkerhedsforskriften under de givne omstændigheder må tilregnes klageren som en forsømmelse.

Da nævnet herefter ikke kan kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne vedrørende simpelt tyveri,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann