Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 62.026:

xxxx xx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Württembergische und
Badische Versicherungs-
Aktiengesellschaft (Wüba)
v/Yacht-Pool
Forsikrings-Service
Hejlsmindebakken 9
6094 Hejls

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft (Wüba) v/Yacht-Pool Forsikrings-Service, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade forårsaget af vandindtrængen.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde fuld erstatning.

Af den i sagen fremlagte havarirapport fremgår bl.a.:

"Om aftenen d. 5. august 2003, sejlede forsikringstager og fartøjets nye ejer, sammen en tur i fartøjet. Turens varighed var på ca. 2½-3 timer, og sejladsen foregik for motor.

Under turen blev dørkpladen over motorrummet løftet op, og motorrummet besigtiget. Der blev ikke observeret noget unormalt i motorrummet.

Efter endt sejlads blev fartøjet fortøjet på sin faste plads i N. Lystbådehavn.

Da forsikringstager kom hjem fra arbejde onsdag d. 6. august 2003, var der en besked på hans telefonsvarer, fra havnemesteren på N. Lystbådehavn.
Havnemesteren oplyste at der var vand i fartøjet, og bad forsikringstager om at henvende sig hurtigst muligt.

Forsikringstager kontaktede straks havnemesteren, der oplyste at der om formiddagen var blevet opdaget meget vand i fartøjet (det lå dybt i vandet), og at han havde anbragt en dykpumpe i fartøjet for at forhindre at dette sank.
…
Fartøjet blev løftet på land, og anbragt i vinterstativ.
Der var ingen udvendige tegn på skader eller lækager, og der skete ingen udsivning af vand fra fartøjet. Under sejladsen fra fartøjets faste plads til optagningskajen, bemærkede forsikringstager at motoren havde en 'dårlig' lyd.
Forsikringstager demonterede motoren smøreoliefilter, og konstaterede at dette var helt fyldt med vand.
…
Efterfølgende meddelte reparatøren at vandindtrængningen fandt sted under motoren (ant. på motorens/gearets underside, og det blev aftalt at motor/gear skulle løftes ud af fartøjet forud for besigtigelsen.

Da reparatøren havde løftet motor og gear ud af fartøjet, opdagede han at der ikke var nogen bundprop i det vandkølede gear.
En nærmere undersøgelse af kølsvin/sump under motoren viste, at den manglede bundprop lå løst på den indvendige side af skrogbunden (under motoren).
…
KONKLUSION:
Vandindtrængningen i fartøjet skyldes med sikkerhed, at bundproppen i gearet (vandkølet gear) er faldet ud.
…
Bundproppen er ikke faldet af / har løsnet sig som følge af ydre forhold, men er sandsynligvis rystet løs som følge af motorens rystelser og vibrationer.
Fastspændingen af bundproppen har forinden, med stor sandsynlighed, været mangelfuld."

Selskabet har ved skrivelse af 23/9 2003 til nævnet anført:

> "Vi kan henvise til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.2 hvoraf fremgår, hvilke skader, vi dækker. Jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.7 dækkes skade på maskinanlæg forårsaget af vandindtrængen i fartøjet, hvis denne er opstået som følge af grundstødning, kæntring, stranding, synkning, tyveri, eksplosion, brand eller tredjemands ondsindede handlinger.
>
> Det fremgår af havarirapporten, at årsagen til at båden tog vand ind var, at bundproppen til det vandkølede gear var faldet ud. A.B. konstaterer imidlertid, at bundproppen ikke er faldet af / har løsnet sig som følge af ydre forhold, men at den sandsynligvis er rystet løs som følge af motorens vibrationer og at fastspændingen formentlig har været mangelfuld.
>
> Skaden er således opstået som følge af fartøjets manglende sødygtighed, jf. pkt. 4.3.
>
> Henset til ovennævnte har vi afvist skaden som værende dækningsberettiget.
>
> For så vidt angår skaden på motoren, må vi understrege, at L.J. [klageren] helt burde have undladt at starte motoren, når den øjensynligt havde været under vand. Havde han ladet være med at starte motoren, kunne skaden på motoren have været undgået."

Klageren har indhentet erklæring fra Petersen & Sørensen Motorværksted vedrørende beskadigelsen af motoren, og af denne fremgår, at opstarten af motoren dagen efter den voldsomme vandindtrængen alene har medført begrænsede skader.

Selskabet er ganske uenigt heri og gør gældende, at dette har ført til skader af et betydeligt omfang, og at de mekaniske dele ikke ville have været beskadiget overhovedet, såfremt motoren ikke var blevet startet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 FORSIKRINGEN DÆKKER**

…

3.2 Omfattende skadeårsager

Forsikringen dækker storm-, brand-, sod-, grundstødnings-, kollisions- og lynnedslagsskader, tyveri, skader som følge af oprør, plyndring, strejke, tredjemands ondsindede handlinger, tyveri og vandalisme, brud på master og bomme, beskadigelse af stående og løbende gods, rivning af sejl samt forlis.

…

3.7 Maskinanlæg

Skade på maskinanlæg dækkes, såfremt skaden forårsages af grundstødning, kæntring, stranding, synkning, tyveri, eksplosion, brand, tredjemands ondsindede handlinger eller vandindtrængen i fartøjet som følge af én af disse hændelser.

…

4 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE

…

4.3 Søudygtighed

Skader opstået som følge af fartøjets manglende sødygtighed."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger efter sin gennemgang af sagen til grund, at fartøjet ikke har været behæftet med tekniske fejl. Der findes endvidere ikke grundlag for at fastslå, at klageren har gjort sig skyldig i manglende vedligeholdelse med hensyn til fartøjet.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har godtgjort, at skaden er opstået som følge af fartøjets manglende sødygtighed. Skaden er derfor ikke omfattet af den af selskabet påberåbte undtagelsesbestemmelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Württembergische und Badische Versicherungs-Aktiengesellschaft (Wüba) v/Yacht-Pool Forsikrings-Service, skal anerkende, at den anmeldte skade er dækket af klagerens lystfartøjsforsikring, og skal udbetale klageren den erstatning, som herefter tilkommer ham, med renter.

J. Hermann