698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.031:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrud.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen på tyveritidspunktet var ude af kraft på grund af præmierestance.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning. Til støtte herfor gør han gældende, at han aldrig har modtaget en opkrævning eller rykkere.

Selskabet har ved skrivelse af 2/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Klagen vedrører Familiens Basisforsikring med betingelsesnummer 9804, og der klages over, at vi har afvist at behandle et indbrudstyveri, fordi forsikringen er ophørt på grund af manglende præmiebetaling.
>
> Forsikringen blev tegnet den 6. marts 2003 for adressen T…vej …, og i umiddelbar forlængelse heraf fremsendte vi police og præmieopgørelse. Sidste rettidige betaling af præmien var 10. april 2003.

2. 62.031

Den 21. marts 2003 anmeldte kunden, at der den 20. marts 2003 havde været indbrud på adressen T…vej ... Der blev stjålet 6 fyldte flyttekasser, som i henhold til kundens opgørelse indeholdt værdier for 193.930 kr.

Da vi modtog anmeldelsen den 21. marts 2003 besluttede vi at sætte en taksator på sagen, som skulle aflægge kunden besøg.

Den 26. marts 2003 meddelte kunden, at han var flyttet til F…gade …, og da denne adresse tarifmæssigt er dyrere end den tidligere, sendte vi en ny præmieopgørelse til kunden. Sidste rettidige betaling var fortsat 10. april 2003.

Den 9. april 2003 aflagde vores taksator kunden et besøg. For mange af tingene blev der fremlagt dokumentation, som skabte tvivl om ejerforholdene for meget af det stjålne edb-udstyr, og besøget sluttede med en aftale om, at kunden skulle indsende yderligere dokumentation og redegøre nærmere for ejerforholdene for det nævnte edb-udstyr.

Kunden betalte ikke præmien den 10. april 2003.

Vi sendte derfor første rykker den 29. april 2003 med oplysning om, at dækningen ville ophøre den 13. maj 2003, hvis præmien ikke blev betalt.

Den 13. maj 2003 var præmien ikke betalt.

Den 14. maj 2003 modtog vi en del af den aftale dokumentation og afventede fortsat yderligere fra kunden.

Den 22. maj 2003 sendte vi anden rykker med oplysning om, at dækningen nu var ophørt, og at der skulle betales inden den 10. juni 2003, hvis forsikringen skulle sættes i kraft igen.

Denne opkrævning blev heller ikke betalt.

Den 24. juli 2003 taler vores skadebehandler med kunden og oplyser, at vi ikke kan foretage behandling af det anmeldte tyveri, fordi forsikringen er ophørt.

Kunden har aldrig siden betalt førstegangspræmien.

Kunden klager nu over, at vi ikke vil betale erstatning.

Eftersom præmien aldrig er blevet betalt, og at der i juni er gået mere end 3 måneder siden vores kunde modtog eller burde have modtaget første opkrævning ved vores brev af 6. marts, finder FAL § 15 anvendelse. Det betyder, at der ikke har været dækning på forsikringen fra tegningsdatoen. Jf. fx AKF nr. 56.589.

Kunden hævder, at han aldrig har modtaget opkrævningen/rykkerne, men da fremsendelsen til både hans gamle - og nye adresse er sket efter vores sædvanlige procedure, finder vi ikke nogen grund til at tro, at de ikke er nået frem.

Det bemærkes, at der ikke på noget tidspunkt er sket nogen opgørelse af erstatningskravet fra vores side, ligesom der ikke er taget stilling til om den fremsendte dokumentation kan godkendes.

Da kunden således hverken før eller siden har betalt sin førstegangspræmie trods to påkrav og to rykkere må vi med henvisning til FAL §§ 14 og 15 fastholde, at der ikke kan betales erstatning i sagen."

Klageren fastholder over for nævnet, at han ingen opkrævninger har modtaget, herunder ikke på adressen B…haven, …, hvor han boede i 3 måneder.

Heroverfor har selskabet anført, at det har fremsendt præmieopkrævninger til de adresser, som kunden har oplyst over for selskabet, og at fremsendelserne er sket efter normal procedure, herunder med ny forsendelse ved returpost. Selskabet finder således ikke anledning til at tro, at forsendelserne ikke skulle være nået frem. Selskabet henviser i den forbindelse til UfR. 1977.216 ØLD samt UfR. 1973 ØLD. Endelig gør selska-

bet gældende, at klageren i henhold til forsikringsbetingelserne og UfR. 1960.389 skulle have oplyst selskabet om, at han flyttede til B…haven, … i tre måneder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14 Præmiens betaling**

…

Stk. 14.5 Påkrav om betaling sendes til den opgivne betalingsadresse. Ændres betalingsadressen, skal Tryg-Baltica straks underrettes."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder det sandsynliggjort, at selskabet har fremsendt præmieopkrævning i umiddelbar forlængelse af tegningen den 6/3 2003 samt rykkerskrivelser henholdsvis den 29/4 2003 med oplysning om, at dækningen ville ophøre den 13/5 2003, hvis præmien ikke blev betalt, og den 22/5 2003 med oplysning om, at dækningen nu var ophørt, og at der skulle betales inden den 10/6 2003, hvis forsikringen skulle sættes i kraft igen. Førstegangspræmien er ifølge selskabets skrivelse af 2/10 2003 ikke blevet betalt, hvorfor selskabet efter udløbet af den i forsikringsaftalelovens § 15 fastsatte frist har været berettiget til at lade forsikringen udgå uden opsigelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann