698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.032:

xxxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klager blev stævnet af sin tidligere lejer med krav om tilbagebetaling af huslejedepositum.

Selskabet har afvist at dække omkostninger relateret til arbejdet med at få sagen søgt afvist ved retten i Sæby og henvist til behandling ved et lokalt huslejenævn, idet selskabet finder, at disse omkostninger ikke er blevet afholdt med rimelig grund.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 1/9 2003 nævnet redegjort for sagen således:

> "Min klient blev i ovennævnte sag stævnet ved retten i Sæby den 3. april 2002, jf. bilag 1. Min klient afgav i første omfang selv svarskrift, og han anmodede umiddelbart herefter undertegnede om at repræsentere sig i den verserende retssag. Undertegnede ansøgte hos Tryg Forsikring om retshjælpsdækning, som blev imødekommet den 7. april 2003.
>
> …
>
> Umiddelbart efter stævningens indlevering udfærdigede retsassessoren ved retten i Sæby skrivelse af 7. juni 2002 … om, at det var rettens opfattelse, at sagen skulle

anlægges ved Huslejenævnet som første instans. Som svar på rettens skrivelse afgav sagsøgerens advokat den 20. juni 2002 processkrift gående ud gå, at Boligretten var det kompetente forum.

…

Som svar på sagsøgerens processkrift afgav undertegnede processkrift den 12. august 2002 gående ud på, at sagen skulle afvises ved retten i Sæby, idet Huslejenævnet var det kompetente forum.

…

Den 11. september 2002 afgav sagsøgers advokat processkrift I … hvor påstanden om, at retten i Sæby var rette forum fastholdes. På baggrund af de formelle skriftvekslinger blev der den 9. oktober 2002 afholdt deldomsforhandling, jf. retsplejelovens § 253, vedrørende spørgsmålet om afvisningen af sagen. Retten i Sæby traf … kendelse om, at sagen ikke skulle afvises. Undertegnede indgav den 15. oktober 2002 begæring om tilladelse til kære af den af retten i Sæby trufne kendelse.

…

Begæringen blev efterkommet, og på den baggrund udarbejdede undertegnede den 31. oktober 2002 kæreskrift.

…

Vestre Landsret traf den 8. januar 2003 afgørelse, idet den afsagde kendelse om, at sagen ikke skulle afvises fra retten i Sæby. Landsretten besluttede, at kæremålets omkostninger skulle ophæves … Kendelsen er senere optrykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2003. 902.V.

Hermed var det formelle spørgsmål afklaret.

Sagens materielle del tog herefter sin begyndelse, og der blev gennemført yderligere skriftveksling samt domsforhandling.

Efter sagens afslutning fremsendte undertegnede faktura på den processuelle del af sagen på kr. 7.800,00 + moms + kæreafgift kr. 400,00 + gebyr for domsudskrift indhentet hos Østre Landsret i lignende sag.

…

Det bemærkes, at Tryg Forsikring meddelte retshjælpsdækning lang tid efter, at det processuelle spørgsmål var afgjort.

…

Tryg Forsikring svarede den 30. juni 2003, jf. bilag 12, og bemærkede, at Tryg Forsikring ikke ville dække fakturaen vedrørende det processuelle spørgsmål.

Det er min opfattelse, at Tryg Forsikring er forpligtet til at dække min faktura for det udførte arbejde i relation til afklaringen af det processuelle spørgsmål, der rejste sig i sagen. Den omstændighed, at der er udvekslet adskillige processkrifter samt, at Vestre Landsret, på baggrund af min ansøgning, har givet tilladelse til, at spørgsmålet kunne indbringes for Landsretten, tilsiger, at det dermed forbundne arbejde skal honoreres. Hertil kommer, at Landsretten i sin kendelse valgte at ophæve omkostningerne for kæremålet samt, at kendelsen senere er optrykt i UfR. Dette indikerer, at formalitetsproceduren har været berettiget, og hertil kommer, at kæresagen udspringer af en almindelig adgang for parter i en retssag til at kære formelle spørgsmål. Der har således ikke været tale om uregelmæssige processuelle eller sagsbehandlingsmæssige skridt."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 2/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"J.J.C. [klageren] blev den 3. april 2002 - ved Retten i Sæby, stævnet af hans tidligere lejer, T.J., som påstod vores kunde tilpligtet at tilbagebetale et huslejedepositum på 12.000 kr.

Som det også fremgår af advokatfuldmægtig P.R.'s fremstilling i brevet til Ankenævnet, søgte advokatfuldmægtig P.R. at få sagen afvist og henvist til det lokale huslejenævn.

…

I den anledning har vi haft afvist at dække sagsomkostninger relateret til arbejdet med at få sagen søgt afvist og henvist til behandling ved huslejenævnet.

Vi kan ikke se, at omkostningerne påført sagen f.s.v. denne bistand er blevet afholdt med rimelig grund, hvorfor disse ikke kan dækkes af forsikringen, jf. betingelsernes § 5, stk. 1.

Retshjælpsbedømmelsen

For at opnå retshjælpsdækning, er det en grundlæggende forudsætning, at der foreligger en tvist, jf. betingelsernes § 2, stk. 2.

Tvistløsningens forum har ingen betydning for om retshjælp kan opnås. Der kan grundlæggende opnås retshjælpsdækning til såvel uden- som indenretlige tvister.

Vi har anerkendt retshjælpsdækning f.s.v. sagens realitet, altså friholdelse af J.J.C. for modpartens krav om vores kundes betaling af 12.000 kr., og således bedømt, at vores kunde havde et rimeligt grundlag for at værge sig mod dette krav.

Herved har vi også bedømt, at modparten i medfør af rpl. § 312, stk. 1, bilag a, ved en civilretlig behandling af sagen, ville blive pålagt at betale sagsomkostninger til vores kunde.

Det er kutyme i retshjælpsforsikringsbranchen, ikke at undtage retshjælpsdækning til huslejenævnssager, på trods af indholdet af betingelsernes § 5, stk. 5 og § 7, men det er dog ikke muligt ved huslejenævnet at søge sig tilkendt omkostninger fra modparten.

Henset hertil, har vi tilmed ikke haft interesse i, at sagen overgik til behandling ved det lokale huslejenævn.

Advokatfuldmægtig P.R. har opgjort omkostninger for bistand relateret til behandling af sagens tvistløsningsforum til i alt 10.325 kr., og 11.660 kr. f.s.v. omkostningerne ved friholdelse af vores kunde for den tidligere lejers betalingskrav. Sidstnævnte omkostninger har vi betalt med fradrag af forsikringens mindste selvrisiko på 2.500 kr.

Vi skal medgive at juraen omkring sagens tvistløsningsforum er interessant, hvilket vi heller ikke synes ene om at mene, henset til at sagen har været bragt i UfR.

Dog mener vi ikke, at omkostningerne herved er rimelige at fordre betalt af retshjælpsforsikringen, da vi ikke kan se hvilken interesse, hverken vores kunde eller vi har haft i, at sagen blev behandlet ved det lokale huslejenævn.

Sagen blev tilmed først anmeldt til os efter Vestre Landsret havde stadfæstet byrettens afgørelse om ikke at afvise sagen, og vi har derfor ikke haft indflydelse på denne vidtløftiggørelse af sagen.

Endvidere bemærker vi Østre Landsrets begrundelse for at nedsætte et advokathonorar i kendelsen gengivet i U1990.363 ØLK, bilag b, hvor landsretten anfører, at det bør:
'tilstræbes, at fri proces og retshjælpsforsikring ikke fører til, at sager der ikke har principiel karakter eller på anden måde særlig betydning, belastes med omkostninger, som åbenbart og væsentligt overstiger, hvad det må antages, at en part i en tilsvarende sag, der selv skulle betale udgifterne ved sagsanlægget, ville være villig til at udrede'.

I relation til den aktuelle sag, har vi svært ved at se, at vores kunde ville være villig til selv at udrede knap i alt 22.000 kr. i honorar til egen advokat, for dennes bistand med at søge, at blive friholdt for at betale 12.000 kr.

Vi er i øvrigt ikke nærmere bekendt med hvad advokatfuldmægtig P.R. har haft rådgivet vores kunde om i relation til bistanden vedrørende sagens tvistløsningsforum.

Hvis Ankenævnet også måtte mene, at de herved påførte omkostninger ikke er rimelige at fordre afholdt af retshjælpsforsikringen, er vi således ikke i stand til at bedømme, hvorvidt kravet med rimelighed kan fordres betalt af vores kunde, eller om spørgsmålet bør forelægges Advokatnævnet."

I den skrivelse af 7/4 2003 til klagerens advokat, hvorved selskabet imødekom ansøgningen om retshjælp, hedder det bl.a.:

"Vi kan derfor yde retshjælp, dog med én bemærkning: Vi ser ikke vigtigheden af den meget omfattende procesførelse omkring det formelle problem om sagens be-

handling ved boligret eller huslejenævn. Vi kan heller ikke se landsrettens omkostningsafgørelse som et bevis for, at det har været rimeligt af hensyn til Deres klients interesser at føre denne formelle strid.

Uanset eventuelle mere generelle principielle aspekter, sagen måtte indeholde, drejer den sig for Deres klienters vedkommende om et pengekrav på kr. 12.000, og vi ser ikke umiddelbart hvorfor Deres klients muligheder for at få medhold skulle være større, hvis sagens behandling startede for huslejenævnet snarere end for boligretten.

Retshjælpen ydes efter vedlagte betingelser, og vi henleder særlig opmærksomheden på betingelsernes § 11, stk. 5: Salæret skal beregnes efter denne bestemmelse, således at salæret skal stå i rimeligt forhold til sagsgenstanden på kr. 12.000, og vi kan ikke godtage procesførelsen om det formelle problem som et argument for væsentlig forhøjelse af salæret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Forsikringen dækker tvister, som opstået i privatlivet, og som efter deres art vil kunne behandles af en domstol efter retsplejelovens regler om civile sager. Forsikringen dækker også tvister af denne art, som efter parternes aftale i stadet behandles ved voldgift.

2. Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder under hensyn til proceskravets størrelse ikke grundlag for at kritisere selskabets standpunkt. Herefter, og idet klagerens advokat i øvrigt ikke har anført omstændigheder til støtte for vigtigheden af sagens behandling ved et lokalt huslejenævn,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann