699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.035:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

"Den. omh. 'bule' under venstre baglygte fandtes ikke på modpartens bil, da jeg besigtigede denne og teknisk er det ikke muligt for min bil at have fremkaldt denne.

På baggrund af anmeldelsen, rettede jeg tlf. henvendelse til Topdanmarks taksator, der oplyste, at omh. skade var godkendt jfr. en fototaksering. Tlf. blev jeg orienteret om, hvorledes denne form for taksering fandt sted. Værkstedet optager digitale fotos af skaden/skaderne og fremsender den via internettet til taksator, der herefter giver tilladelse til reparation.

Via den pgl. taksator - den taksator, der behandlede skaden havde ferie - fik jeg tilsendt en kopi af takseringsrapporten med værkstedets reparationsoplysninger.

Begrundelsen herfor var, at jeg ikke kunne forstå, hvorledes en bil, der ikke var blevet skadet af min bil da pludselig var skadet for ca. 5.300,- kr.

Ved gennemgangen af reparationsoplysningerne - Arbejdsbeskrivelse/-omfang - stiller jeg mig stadig totalt uforstående overfor, især reparation af venstre bagpanel og venstre bagskærm.
Reservedele - kofangerbeslag V B til kr. 931,50 - er mig uforståeligt, når omh. kofanger ikke på nogen måde, ej heller ved fysik kontrol, viste tegn på at have lidt nogen overlast. Modparten kunne heller ikke se at der var sket skade på kofangeren.
Den omfattende lakering, her er nævnt venstre bagskærm og ikke bagenden under baglygten, hvor den omtalte 'bule' var.

Ved en tlf. henvendelse til den godkendende taksator - I.H. - blev det tlf. oplyst, at den eneste skade der var på bilen og som skulle repareres var den på 2 billeder angivne 'bule' under venstre baglygte.

Efter anmodning fik jeg tilsendt en print af de omh. 2 billeder, der er indsendt af værkstedet.
…
På baggrund af disse oplysninger i. f. t. den tilsendte værkstedsregning, gør jeg indsigelse mod skaden, i Bilag D, bl. under henvisning til, at der ikke, fra værkstedets side, er påvist anden skade end den lille 'bule' ved fototakseringen. Derudover især, at den omh. 'bule' ikke fandtes på bilen, da jeg foretog besigtigelse af bilerne 2 min efter uheldet var sket, sammenholdt med, at det teknisk ikke er muligt for min bil, at have forårsaget denne 'bule'. Det skal yderligere tilføjes, at ingen del af min bil har været i nærheden af denne del af modpartens bil. På min bil findes der intet punkt/del, der har kunnet forårsage denne 'bule' på modpartens bil.
…
På et tidspunkt, hvor jeg var i tlf. kontakt med taksatoren, udtrykte denne, at man så måtte bringe de 2 biler sammen og derved evt. få klarhed over de højdemæssige forskelle og om det var muligt, at min bil kunne lave den omh. 'bule'. Dette er ikke sket.
…
Herudover finder jeg sagen forvrænget, idet jeg ikke har fået en kopi af modpartens skadesanm. og kommentarer til min indsigelse. Dette finder jeg stærkt påkrævet, når

der er tvistigheder af så vital betydning, idet det for mig tyder på, at min forsikring skal betale for en skade, som er forvoldt på anden måde og ikke af min bil.

Sluttelig skal til klagen oplyses, at jeg har ca. 40 års erfaring fra værksted og mit arb. hvor jeg har meget stor erfaring i at tyde skader og konstatere om den pgl. skade er opstået som opgivet af anmelderen eller i virkeligheden er noget helt andet."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 10/11 2003 til nævnet anført:

"Vi har anerkendt erstatningspligten overfor modparten, der også er forsikret her i selskabet og afregnet erstatning i henhold færdselsloven § 108.

Skaden på modpartens bil er besigtiget af Topdanmarks taksator, og han har vurderet, at de skader, han har fået fremvist på billederne hører sammen, og den samme opfattelse har vores cheftaksator.

På baggrund af vores cheftaksators kommentarer, har vi ikke fundet anledning til at antage, at skaderne, som vores taksator har opgjort hører til denne påkørsel.

Ankenævnskendelserne 59.738 og 60.662 omhandler praksis i tilsvarende sager."

Heroverfor har klageren ved skrivelse af 24/11 2003 til nævnet anført:

"De 2 medsendte afgørelser - 59.738 og 60.662 - har ikke relevans til denne klage, idet det i begge sager oplyses, at der er sket en fysisk taksering af begge parters køretøjer.

Påkørselsstederne på bilerne er ikke, som i denne sag, bestridt som værende et andet sted, end hvor skaden er sket.

D.d. har jeg ikke, som jeg har krav på, modtaget en kopi af eller på anden måde blevet gjort bekendt med modpartens oplysninger i dennes skadesanmeldelse. Dette især med henvisning til evt. uoverensstemmelser om - påkørselssted / hastighed for begge parter / alle andre relevante oplysninger vedr. et færdselsuheld, som jeg har ret til at kunne kommentere."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag burde have anerkendt ansvar for klageren som sket. Nævnet lægger herved vægt på, at klageren fra anmeldelsen bestred at kunne have forvoldt en bule som den omhandlede, at selskabet ikke har imødekommet klagerens ønske om besigtigelse af hans bil, og at modpartens bil alene er fototakseret. Klageren bør derfor ikke belastes af skaden, således som denne er blevet opgjort af selskabet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende at have været uberettiget til at belaste klageren med den omhandlede skade.

Poul Sørensen
formand