698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.037:

xxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt haglskade på et eternittag.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Der kommer et kraftigt uvejr 8/6-03 om eftermiddagen, så stærkt, at kloakkerne ikke kan tage vandet. Desuden ishagl så store, at vores terrassetag bliver splintret, samt, at vores sorte eternittag bliver gråt, idet malingen slås totalt af på sydsiden af huset. Tryg Forsikring mener, at det er en 'afskalning' som de ikke skal dække, jeg mener, at det er en 'afpilning' eller afslåning af overfladebehandlingen. Og det må alt andet lige betyde, at taget er svagere end før idet fibre m.m. nu er frie og derfor ikke udgør samme styrke og modstandskraft over for regn og frost som før. Uvejret varede ca. 20 min. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Maling eller udskiftning af tagets sydside."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 7/10 2003 til nævnet anført:

2. 62.037

"Tvisten drejer sig om en haglskade, hvor kunden mener, at skaden har medført at taget er svagere, samt har fået en anden farve, end før haglskaden, hvorimod vi er af den opfattelse, at der alene er tale om kosmetisk skade.

Vores taksator blev 10. juni 2003 rekvireret til en vandskade samt en haglskade på trapeztag. I uge 27 kontakter kunden taksator for at han skal besigtige hans eternit-tagplader, da han mener farven er slået af som følge af haglvejret.

Da der ikke er slået nogle tagplader i stykker og vores taksator i øvrigt ikke mener, at det er hagl, som har slået den sortfarvede overflade af, afviser han at betale erstatning for den kosmetiske skade på taget.

Taksator kontakter i den forbindelse salgschef P.L., Eternit fabrikken i Ålborg, som ikke ønsker at besigtige, da pladerne er 25 år gamle asbestcement/eternit plader. Han oplyser, at den sorte tagplade bliver nedslidt og grålig som følge af vejr, vind og alder.

Nedslidningen af en overflade vil ske fra den dag hvor det oplægges. Tidens tand på et sådant tag, giver et gråligt skær, hvilket i øvrigt kan ses på huse af samme årgang.

Det haglvejr, som kom denne dag, forvolder normalt ikke problemer på et eternittag af denne type. Et eternittag skal kunne holde til et sådant vejr.

Der er oven på garagen lagt et tilsvarende vandret tag, men af nyere dato, og her er der ingen farveforskel af se på tagpladerne efter uvejret. Vi er derfor af den opfattelse, at taget i forvejen har været præget tidens tand gennem mange års vejrlig.

Ifølge Levetidstabellen fra SKAFOR … som naturligvis er vejledende, skal vi ikke undlade at gøre opmærksom på, at et tag som kundens først efter f.eks. 55 år er nedslidt med ca. 50 %.

Skader som alene er kosmetiske er ifølge forsikringsbetingelserne jf. punkt G 1. kolonne undtaget af forsikringen. Herunder fremgår det, at ridser, **afskalninger** og skrammer ikke er dækket.

Vi fastholder således, at der alene er tale om kosmetiske skader på taget, hvorfor vi ikke kan tilbyde at yde erstatning."

Klageren har heroverfor ved skrivelse af 3/11 2003 til nævnet bl.a. anført:

"Vores garagetag er ikke fladt, men har en svag hældning dog ikke stor.

Taget er lagt på i 1991 eller 1992 og således 11 år gammel. Men dette tag ligger i læ for husgavl og terrassetag, der jo også blev ødelagt og hældningen gør, at taget skråner væk fra den retning, som haglene kom fra. På den del af garagetaget, hvor haglene har kunnet ramme, har den nok ramt med en vinkel på cirka 5-10 grader, modsat hustaget, hvor vinkelen nok er cirka 35-40 grader, og derfor er det jo klart, at der er skade på hustaget og ikke på garagetaget.

Jeg må derfor fastholde, at jeg mener, at der bør ydes erstatning for hustaget enten i form af udskiftning eller maling af dette."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**G UDVIDET FORSIKRING**

…

Forsikringen dækker ikke:

…

• Ridser, skrammer, afskalninger."

Nævnet udtaler:

Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet, findes der ikke grundlag for at antage, at der er sket nogen skade på tagpladerne, der indebærer, at selskabet skal betale erstatning til klageren.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann