699/04

Den 17. maj 2005 blev i sag nr. 62.038:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Danske Forsikring, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skønheds- og helseprodukter til en samlet værdi af 75.000 kr. Produkterne blev ødelagt ved en brand.

Klagerens advokat gør gældende, at de brændte produkter er at anse for almindelig privat indbo.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at produkterne blev anvendt i forbindelse med erhvervsudøvelse.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 1/9 2003 til nævnet anført:

> "På vegne af R.K.J. … skal jeg hermed påklage Topdanmark Forsikring A/S's beslutning af 11. august 2003 om ikke at ville dække værdien af H. produkter, i alt kr. 75.000,- … H. produkterne blev ødelagt den 22. december 2002 under en brand i klagers sommerhus ….
>
> Det er Topdanmark Forsikring A/S's opfattelse, at de pågældende genstande ikke er omfattet af den af klager tegnede indboforsikring, idet produkterne, som tilhørte klagers hustru A.K., blev anvendt i forbindelse med hendes erhvervsudøvelse.

A.K. ophørte den 23. juni 2002, dvs. et halvt år *før* branden, med at være forhandler af H. produkter, jf. advokat R.P.'s telefax af 26. august 2003, bilag . Told & Skat har ved brev af 24. juni 2003 oplyst, at A.K. aldrig har været momsregistreret, bilag .. Endelig skal det oplyses, at A.K. var højgravid og dermed hjemmegående, da sommerhuset brændte.

Virksomhedens omfang har været særdeles begrænset og er i realiteten ophørt ultimo 2001, hvor A.K. flytter … og i februar 2002 gifter sig med R.K. [klageren].

På baggrund heraf er det klagers opfattelse, at A.K. ikke på noget tidspunkt har drevet erhverv med H. produkterne, men at det i stedet må karakteriseres som hobbyvirksomhed, der som bekendt falder ind under indboforsikringen, jf. bl.a. AK 2408.

Selv om det måtte blive lagt til grund, at A.K. har drevet erhvervsvirksomhed i form af salg af H. produkter, da er det den faktiske anvendelse af produkterne på tidspunkt for branden, som er afgørende. Der skal i denne forbindelse henvises til afgørelserne AK 45.855 og AK 51.023, hvor genstande der tidligere havde været anvendt erhvervsmæssigt ansås for omfattet af indboforsikringen.

Endelig er det klagers opfattelse, at Topdanmark Forsikring A/S har bevisbyrden for, at produkterne har været anvendt erhvervsmæssigt, og at denne bevisbyrde ikke er løftet."

Selskabet har ved skrivelse af 30/9 2003 til nævnet anført:

"H.D. ApS er et af de såkaldte pyramideselskaber med underforhandlere, der betaler provision. Produkterne omfatter blandt andet slanke- og helseprodukter, gaveartikler og kosmetik.

Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen er en privat indboforsikring, som omfatter de i vilkårenes afsnit 3 nævnte effekter herunder alm. privat indbo. Erhvervsløsøre er ikke omfattet af forsikringen.

Hvorfor dækker vi ikke H. produkterne?

På opgørelseslisterne har klager opført de omdiskuterede produkter som 'H. depot 5 store kasser 120.000 kr.' Ordvalget - depot - indikerer efter selskabets opfattelse, at der ikke er tale om effekter, som anvendes privat hverken af klager eller af hans kone, men at der er tale om erhvervsrelaterede effekter. Værdien af depotet underbygger efter selskabets opfattelse, at der ikke er tale om alm. privat indbo.

Klagers advokat har på et tidspunkt meddelt, at han via H.D. ApS ville forsøge at fremskaffe oplysning om, hvorvidt A.K., klagers kone stadig står registreret som forhandler. Vi har ikke fået nogen opfølgning herpå, og vi tillader os derfor at gå ud fra, at hun stadig er registreret som forhandler, og at hun derfor også - qua firmaets pyramideopbygning - stadig får provision, uanset at hun p.t. er på barsel.

Overfor selskabets taksator har A.K. da også oplyst, at salget af H. produkter blot var stillet i bero midlertidigt på grund af graviditet og barsel, men at det var hendes hensigt at genoptage forretningen.

Efter selskabets opfattelse er depotet af H. produkter, uanset at klagers kone midlertidigt har indstillet forhandlingen heraf, ikke omfattet af nærværende forsikring.

Denne sag kan efter selskabets opfattelse ikke sammenlignes med de af klagers advokat nævnte ankenævnskendelser, hvor der i begge tilfælde var tale om erhvervsvirksomhed, som rent faktisk var ophørt, og hvor effekterne på skadetidspunktet rent faktisk anvendtes privat.

H. produkterne lå i depot og anvendtes altså ikke privat på skadetidspunktet. Vi fastholder derfor, at effekterne ikke er dækket af forsikringen, og vi kan derfor ikke udbetale erstatning herfor."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 6/10 2003 til nævnet anført:

"H. produkterne er opført til kr. 75.000,- og ikke som af indklagede anført kr. 120.000,-.

A.K. blev jf. allerede fremlagte bilag .. slettet som forhandler den 23. juni 2002. A.K. har derfor ikke efter denne 23. juni 2002 modtaget provision. Endvidere fremgår det af bilag .., at A.K. ikke på noget tidspunkt har været momsregistreret.

Det kan derfor lægges til grund, at A.K. i hvert fald et halvt år før branden ikke drev erhvervsmæssig virksomhed med salg af H. produkterne.

Det bestrides derfor som udokumenteret, at A.K. har drevet erhvervsmæssig virksomhed med salg af H. produkterne på tidspunktet for branden. Endvidere bestrides det, at A.K. har givet udtryk for, at hun ville fortsætte som forhandler efter endt barsel, da dette er uafklaret.

At klager har anvendt ordet 'depot' i en opgørelse over beskadigede genstande er ikke ensbetydende med, at genstandene da skal anses for erhvervsrelaterede, men derimod udtryk for, at genstandene blev flyttet fra den faste bolig og over til sommerhuset. Endvidere er det den faktiske brug af genstandene som er afgørende og ikke betegnelsen heraf."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 21/10 2003 til nævnet bemærket:

"Advokaten fremhæver igen, at H. produkterne ikke blev anvendt erhvervsmæssigt på skadetidspunktet. Dette betyder imidlertid ikke, at produkterne automatisk skulle være omfattet af den private indboforsikring.

Produkterne var ifølge det oplyste lagt i depot på skadetidspunktet. Dette sidestiller klagers advokat med privat brug. Efter selskabets opfattelse bekræfter den omstændighed, at produkterne var lagt i depot, netop, at A.K. seriøst overvejede at fortsætte som forhandler, og det bekræfter endvidere, at produkterne ikke blev anvendt privat på skadetidspunktet.

Vi fastholder således, at H. produkterne ikke er omfattet af denne forsikring."

Afslutningsvist har klagerens advokat over for nævnet anført, at pladsmæssige omstændigheder i forbindelsen med klagerens hustrus fødsel har bevirket, at produkterne blev flyttet til sommerhuset.

H. D. A/S har ved dets advokat i skrivelse af 26/8 2003 til nævnet bl.a. anført:

> "Det kan bekræftes, at A.S. startede som selvstændig forhandler af H. produkter pr. 28. januar 2000 under ID nr. … A.S. blev slettet som forhandler pr. 23. juni 2002."

På nævnets forespørgsel har klagers advokat fremsendt fakturaer, som viser, at klagers hustru har købt forskellige naturprodukter som tabletter og bodylotions til en værdi af knap 50.000 kr. over en kortere periode i 2000.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "3.1 **Almindeligt privat indbo**
> 'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 3.2 - 3.8 eller undtaget efter afsnit 3.9."

Nævnet udtaler:

De omhandlede genstande er anskaffet som varelager af klagerens ægtefælle til brug for dennes erhverv. Selv om denne på tidspunktet for branden ikke aktuelt drev erhvervsmæssig virksomhed, finder nævnet, at genstandene efter en bedømmelse af deres art og mængde ikke kan anses for almindeligt privat indbo. Selskabet har derfor været berettiget til at afslå dækning. Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen