698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.039:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at modparten bærer det fulde ansvar for færdselsuheldet. Til støtte herfor har han anført, at modparten holdt parkeret ved en kantsten, at hun, da hun kører ud, undlader hun at blinke, og at dette kan bekræftes af et vidne.

Selskabet har ved skrivelse af 24/9 2003 til nævnet anført:

> "Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelsesnr. 97G1, idet vores kunde er utilfreds med at skaden er afgjort med en ansvarsfordeling på 50% til hver af parterne.
>
> Af kundens anmeldelse samt efterfølgende kommentar fremgår det, at han under parkering af bilen ved kantsten, hvor der var god plads, drejer ind til højre. Modparten S.Q.H. som holdt parkeret, skulle ud og blinker ikke af, hvorpå hun påkører U.A.I.'s [klageren] bil. Dette er bekræftet af vor kundes vidne E.U.H.

Af modparten S.Q.H.'a anmeldelse, som vi har modtaget i kopi samt e-mail fremgår det, at hun holder parkeret ved kantstenen hvorefter vores kunde U.A.I. kommer bagfra med en hastighed på ca. 20 - 30 km/t eller mindre. Han drejer ind bagfra for at parkere foran hendes bil og rammer 2 gange med siden af bilen hendes bils venstre forskærm samt siden af kofanger og lys. Modparten forklarer, at hun bliver siddende i bilen og venter med at stige ud af bilen. Først senere kører S.Q.H. bilen frem, for at kunne komme ud af denne.

Vidnet E.U.H., bekræfter dog forløbet som beskrevet af vores kunde U.A.I. Iflg. modpartens selskab Lærerstandens Brandforsikring kan vidnet R.V. ikke bruges, da han ikke så selve påkørslen.

Der er i sagen optaget dagsrapport af politiet.

Den skete skade på U.A.I.'s bil er opgjort til kr. 23.054,75, mens skaden på modparten S.Q.H.'s bil er opgjort til kr. 5.192,04.

Da begge parter i uheldsøjeblikket øjensynligt har foretaget 'vognbaneskift' finder vi at den skete fordeling med 50% til hver af bilisterne er i overensstemmelse med gældende praksis.

Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne tab af halv selvrisiko samt to præmietrin jfr. vort brev til kunden af 16. september d.å."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann