687/03

Den 15. december 2003 blev i sag nr. 62.042:

xxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i PFA Pension, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning.

Klageren er utilfreds med størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning og har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Jeg klager over afgørelsen og sagen bliver overdraget til Arbejdsskadestyrelsen og der laves en speciallægeerklæring. Den dag jeg får lavet min undersøgelse hos lægen på Randers Sygehus kan jeg løfte min arm 95 grader … jeg får svar fra Arbejdsskadestyrelsen at erstatning på de 8% er ok da jeg jo kan løfte armen 95 grader, men de skriver også at hvis jeg kun kunne løfte armen 90 grader havde det udløst en erstatning på 10%. De henviser også til Arbejdsskadestyrelsens méngradtabel.
>
> Når jeg får sådan et svar får det mig til at tænke hvorfor jeg så kun har fået tilkendt en erstatning på 8%, for da læge hos PFA fik min invaliditetsattest viste den 90 grader men det udløste ikke en erstatning 10% hvorfor det?"

Hertil har selskabet ved skrivelse af 2/20 2003 til nævnet anført:

"I september 2002 modtager vi en skulderattest fra Alm. Brand (bilag ..). Sagen forelægges derefter for vores rådgivende overlæge, som vurderer det varige mén til 8%, med bemærkning om at armen føres noget over vandret uden muskelsvind eller lammelser.

W.T. [klageren] er efterfølgende ikke tilfreds med vores afgørelse af 11. september 2003 og hun ønsker sagen forelagt for Arbejdsskadestyrelsen.

Forinden en forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen blev vi enige om at indhente en speciallægeerklæring fra overlæge L.H.F. (bilag..).

Efter modtagelsen af speciallægeerklæringen vurderede vores rådgivende fortsat det varige mén til 8%, hvorfor vi herefter forelagde sagen for Arbejdsskadestyrelsen, som den 7. marts 2003 vurderede det varige mén til 8% (bilag..).

På baggrund af sagens lægelige oplysninger og Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 7. marts 2003 ønsker vi at fastholde vores afgørelse vedrørende fastsættelsen af det varige mén."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering, og nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson