699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.043:

xxxxx xx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har opkrævet selvrisiko i forbindelse med et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"**Beskrivelse af uheldet …**

Dato 23.01.03 **kl.** ca. 6.20 **Uheldssted** Hos mekaniker S.K.K. …
Bilen blev stjålet efter Rep. Jeg ankom til værkstedet kl. 6.00. Da S.K. er færdig med rep. ca. 6.20. kører S.K. min bil ud på sin gårdsplads, hvor han parkerer min bil med nøglen siddende i bilen. Jeg sidder stadig i værkstedet hvor jeg venter på at få nøglen overdraget og derved igen får overdraget bilen i min varetægt.
S.K. kommer senere ind på værkstedet, hvor vi snakker om køb af dæk. Herefter går S.K. ud og kommer straks tilbage og spørger mig (jeg står stadigvæk på værkstedet) 'hvor er bilen'. Jeg går herefter ud på gårdspladsen og opdager nu at min bil er væk.
Jeg ringer straks til politiet og anmelder tyveriet.
Jeg må betone at jeg ikke på noget tidspunkt har fået overdraget bilen - efter rep. - i min varetægt."

Værkstedets advokat har ved skrivelse af 12/6 2003 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg kan oplyse, at min klient ikke kan genkende Deres forsikringstagers udlægning af sagen.

Forholdet var nærmere det at Deres forsikringstager efter forudgående aftale møder op hos min klient ca. kl. 6.00 den 23. januar 2003. Dette sker i forbindelse med at Deres forsikringstager skal have den omhandlede bil til syn. Bilen bliver kørt ind på værkstedet og med lift løftet op, hvorefter parterne i fællesskab kigger under bilen.

Min klient foretager ikke reparationer af nogen art. Bilen bliver herefter kørt ud fra værkstedet af min klient, der parkerer bilen.

Deres forsikringstager befinder sig på gårdspladsen og får at vide, at nu er bilen klar til at blive synet, og bilen bliver herefter overladt i Deres klients varetægt.

Uopfordret vælger Deres forsikringstager at gå tilbage til værkstedet, hvor han i ca. 10 minutter snakker løst og fast med min klient.

Herefter vender begge tilbage til gårdspladsen og konstaterer at bilen er stjålet.

Ca. kl. 6.20 ringer Deres forsikringstager til Politiet og foretager en anmeldelse, hvilket min klient overhører.

Ved en efterfølgende henvendelse til Politiet har min klient dog fået oplyst, at der ikke er registreret nogen anmeldelse omkring kl. 6.20, men at anmeldelsen fra Deres forsikringstager først sker efter kl. 8.00.

Efterfølgende er det min klient der finder den stjålne bil i hvilken forbindelse han nøje besigtiger bilen og konstaterer at der ikke er skader på denne.

Jeg må derfor på min klients vegne afvise, at denne har handlet ansvarspådragende da bilen på det tidspunkt tyveriet finder sted er i Deres forsikringstagers varetægt.

> Under alle omstændigheder stiller min klient sig ganske uforstående overfor det af Dem opgjorte beløb på kr. 16.371,90 som følge af at min klient efter at have fundet bilen nøje gennemgår denne og ikke finder skader på bilen."

Ved skrivelse af 7/7 2003 til selskabet fastholdt klageren, at værkstedet havde bilen under behandling, idet han bl.a. indstillede bilens lygter og tjekkede andre forhold, der måtte have betydning for syn af bilen, herunder bl.a. bremserne. Endvidere fastholdt han, at han på intet tidspunkt havde fået overdraget nøglerne eller fået besked om, at bilen nu befandt sig i hans varetægt. Endelig henviste han til, at skadesomfanget var blevet opgjort på K. Autoværksted A/S straks efter, at bilen var blevet fundet.

Værkstedets advokat har ved skrivelse af 15/8 2003 til selskabet bl.a. anført:

> "Jeg kan oplyse, at min klient fastholder, at der ikke er sket reparation på vognen.
> Vedrørende udlevering/overdragelse af vognen fastholdes det tidligere anførte.
> Vedrørende skader på bilen kan jeg oplyse, at min klient fortsat stiller sig uforstående som følge af at både min klient samt dennes ansatte mekaniker J. nøje og grundigt har gennemgået bilen efter at min klient har fundet denne.
> I øvrigt oplyser min klient, at der i bilen var monteret et dyrt stereoanlæg, som fortsat befandt sig i bilen da min klient fandt den.
> Jeg må derfor på ny på min klients vegne afvise, at denne på nogen måde er erstatningsansvarlig i sagen."

Herefter meddelte selskabet ved skrivelse af 22/8 2003 til klageren, at han ville blive opkrævet selvrisiko, idet der ikke var en ansvarlig modpart. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Det er desværre dig der skal føre bevis for, at bilen var i værkstedets varetægt og ikke værkstedet der skal bevise det modsatte, og da værkstedet nægter at bilen var i deres varetægt, er det desværre ikke muligt, at bevise det modsatte."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og fastholder over for nævnet, at bilen var i modpartens varetægt på tyveritidspunktet.

Selskabet har ved skrivelse af 6/10 2003 til nævnet anført:

"Der er forskellig opfattelse af, hvad der er sagt vedrørende bilens overdragelse til klager, men det er klagers opgave at føre bevis for, at bilen stadig var i værkstedets varetægt, da skaden skete.

Dette bevis har klageren ikke løftet, og vi har derfor ingen mulighed for at pålægge modparten ansvaret for skaden.

Klageren har tegnet en kaskoforsikring uden bonustab men med en selvrisiko på 7.571,00 kr."

Forsikringsbetingelser indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**6. Selvrisiko**

A Forsikringen betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at sagen ikke kan afgøres uden bevisførelse til oplysning om de nævnte omstændigheder vedrørende varetægtsforholdet.

Sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men må foregå under en retssag. I medfør af § 4, stk. 1, i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Herefter

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand