704/04

Den 30. august 2004 blev i sag nr. 62.047:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxx xxxxxxx

xxxxxxxxxxxxxxxxxx

xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved Sydjysk ForsikringsService over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en stormskade opstået ved orkanen i december 1999.

Klagerens repræsentant har over for nævnet forklaret, at det anmeldte forhold består i en kæmperevne på ejendommens vægge. Endvidere oplyser repræsentanten, at det ikke tidligere har været muligt at konstatere revnen på grund af murens konstruktion, og det afvises, at det er tale om en sætningsskade.

Selskabet har ved skrivelse af 25/9 2003 til nævnet anført:

> "K.E.J. [klageren] klager ved Sydjysk Forsikrings Service over, at vi har afvist at betragte en revne der i juli 2002 blev konstateret i en indermur som en følgeskade efter orkanen i december 1999.
>
> Der skete en større skade på K.E.J.'s hus under orkanen i december 1999. Skaden blev udbedret i løbet af år 2000 uden, at der på noget tidspunkt under besigtigelsen

eller den efterfølgende istandsættelse blev observeret hverken revne eller tegn herpå i den pågældende væg.

Herefter hører vi intet til denne skade, før vi i juli 2002 modtager en skadeanmeldelse fra Knud Erik Jørgensen, hvori han anmelder den pågældende revne med angivelse af, at den er opstået under orkanen den 3. november 1999 (skal vel være december).
…
På baggrund af anmeldelsen sendes sagen til bygningstaksator H.S., der foretager besigtigelse den 12. august 2002. Resultatet af besigtigelsen fremgår af taksators håndskrevne notat på vores interne rekvisition og lyder således:
'Jeg har været på besigtigelse og kunne konstatere, at der var en revne i et hjørne mellem ydervæg og skillevæg på tværs. Denne revne er helt sikkert ikke kommet i forbindelse med orkanen i 1999, men over langt sigt. Revnen er meget lille ved gulv og loft, men størst midt imellem. Jeg mener det skyldes alder eller sætning fra sokkel. Jeg har afvist skaden.'

Som reaktion på taksators afvisning modtager vi den 18. september 2003 fra K.E.J. et brev med ledsagende billeder, som er udarbejdet af tømrermester O.O. Tømrermesteren opfordrer klager til at tage sagen op med os, da han mener det er sandsynligt, at skaderne er opstået i forbindelse med stormen i 1999. …

På baggrund heraf sendes sagen på ny til taksator med henblik på genbesigtigelse. Denne finder sted den 22. november 2002, hvor bygningstaksator A.W. er på skadestedet.

Besigtigelsen resulterer i en gentagelse af afvisningen, hvilket taksator begrunder i brev af 8. december 2002 til K.E.J.

Brevet er vedlagt som bilag D, og heraf fremgår følgende:

- At revner var opdaget efter at forsikringstager havde fjernet tapet og isoleringsplader på væggene (i juni-juli 2002),

- At væggen var en tidligere endevæg ud mod stald, der omkring 1982 var inddraget til beboelse, og at der i den forbindelse var opsat en 20cm leca-væg med puds og tapet på modsat side.
- At der i øverste del af revnen kunne ses opmuringsmørtel/beton, der var smurt ind i revnen fra den side, hvor lecavæggen var sat op.
- At der heller ikke var synlige revner i tapet eller maling i det tilstødende værelse (på leca-væggen) efter stormen den 3. december 1999.
- At taksator konstaterer, at revnen har været i væggen inden ombygningen i 1982, og at den sandsynligvis skyldes sætninger i gulv og/eller fundament inden ombygningen.
- At taksator efterfølgende kontakter den tømrermester, der havde opfordret K.E.J. til at få genoptaget sagen, for at opfordre ham til at genbesigtige revnerne og melde tilbage til taksator med sin mening om opfyldningen af revnen fra modsatte side.
- Dette gjorde tømrermesteren, og han trak efter taksators opfattelse også sin tidligere fremsatte mening om revnens opståen tilbage, ligesom han skulle have fortalt K.E.J. herom.

Det var på ovennævnte grundlag taksator fastholdt sin afvisning.

Til illustration af forholdene på stedet vedlægges som bilag E en skitse, som taksator udfærdigede ved besigtigelsen den 22. november 2002 og som bilag F nogle farvefotos, som taksator tog ved samme lejlighed.

Knud Erik Jørgensen klager ved brev af 4. januar 2003 over afvisningen og anfører i den forbindelse, at tømreren ikke - som taksator ellers har fået opfattelsen af - har skiftet mening om årsagen til revnen. …

Klagen sendes den 30. januar 2003 til vores regionale skadechef med henblik på fornyet gennemgang. …

På grund af interne organisationsændringer sker der desværre ikke noget i sagen før K.E.J. selv kontakter vores nye skadechef J.C., der straks tager kontakt til den tidligere skadechef og til taksator. Resultatet heraf fremgår af J.C.'s interne notat af 3. april 2003 til skadeafdelingen i Alm. Brand Provinsforsikring. …

Notatet følges op af en fornyet skriftlig afvisning med brev af 4. april 2003. …

Næste reaktion i sagen er en mail af 30. april 2003 fra W.H., Sydjysk Forsikrings Service, der klager over afvisningen på vegne af K.E.J. …

Klagen besvares ved brev af 1. maj 2003 fra taksator A.W. og skadechef J.C. til Sydjysk Forsikrings Service. I brevet argumenteres endnu engang for, at den omhandlede revne er af ældre dato, hvorfor skaden igen afvises. …

Den 23. juli 2003 modtages ny mail fra Sydjysk Forsikrings Service med 3 billeder af revnen og af huset efter stormen i 1999. …

Mailen bibringer ikke nye oplysninger til sagen, men besvares alligevel med nyt brev af 11. august 2003. I dette brev … tilbagevises klagen endnu engang med den begrundelse, at en revne af den pågældende karakter umuligt kan være opstået som følge af stormen uden at det ville være at se på begge sider af skillevæggen.

På baggrund af klagen har bygningstaksator A.W. endnu engang haft lejlighed til at gennemgå og kommentere sagen og de argumenter, som Sydjysk Forsikringsservice har anført i klagen til nævnet.

Taksators håndskrevne bemærkninger og en uddybende skitse er vedlagt som bilag O.

Vores konklusion på sagen er følgende:

- Der har ikke været tegn på revner eller andet i den omhandlede væg før mere end 2 1/2 år efter orkanen i 1999, hvor man under en renovering nedtager nogle plader og i den forbindelse opdager revnen i væggen. …

- Der er ingen revner eller skader i øvrigt på væggen i rum B. Dette ville have været tilfældet, hvis skaden skulle være opstået i forbindelse med orkanen i 1999.
- Man kan fra rum A se mørtel/beton i revnen, hvilket indikerer at da leca-væggen blev sat op i 1982, var revnen allerede til stede og delvis repareret fra rum B inden leca-væggen blev sat op.

Disse observationer - som særligt fremgår af bilag D og bilag O bestyrker vores opfattelse af, at den omhandlede revne ikke er en følge af orkanen den 3. december 1999, hvorfor vi fastholder vores afgørelse i sagen."

Klagerens repræsentant har ved skrivelse af 25/11 2003 til nævnet anført:

"Vi har talt med tømmermester O.O., han siger at de har rykket taget på plads efter orkanen har lettet dette, og taget var kommet ud af det rette leje. Ved denne lejlighed har vi også talt med Muremester K.W., som fortæller os at ydermuren som grænser op til den omstridte revne, stod i en bue på ca. 4 cm. ud mod haven.

Muren blev trukket med tilbage ved at taget blev trukket på plads, så derfor er der opstået store revner mellem de skillevægge som går på tværs af huset mellem de 2 vinduer, vi har markeret på billedet med kuglepen, den anden skillevæg i modsatte side af soveværelset har også en mindre revne.

…

Ydermuren er en dobbelt mur, så det kan godt være at selve facade muren er næsten på plads, men det er ikke helt sikker at den inderste mur har fulgt helt med ind på plads, muremester K.W. siger det er forklaringen på at der er opstået revner mellem den inderste ydermur og skillevæggene som er på tværs af huset, lige der hvor ydermuren havde en bue indtil taget blev rykket på plads af tømreren.

Forklaringen på at der ikke er revner i det tilstødende værelse, er pga. af der er opsat en muret skillevæg ved siden af væggen som skiller soveværelse og det nye værelse, og ved denne opmuring er der kun sat søm fra ydermuren ind mod den nye skillevæg som går på tværs klods op af den skillevæg der er i soveværelset med den største revne.

Fordi kunden først opdager revnen efter at der er demonteret isoleringsplader som dækker ydermuren og skillevæggen ind mod det nye værelse var tapetseret, og der ikke var kommet nogle revner i selve isoleringspladerne, det var kun i den murede del som revnerne er kommet i, da isoleringspladerne har løsnet sig fra ydermuren, isoleringspladerne er af flamingoplader, og kunden beskriver i vedlagt skrivelse fra kunden var der var tapetseret udenpå flamingoen.

…

Vi vedlægger 4 fotos i sort hvid samt 2 fotos i farver, i fotoet med farver ser vi ingen mørtel/beton. Så vi drager den konklusion, at denne revne ikke har været opstået før orkanen, men den har været skjult med gammeldags isoleringsplader fra orkanskadens tid, så man i skaden omkring orkanen 1999, ikke har set revnen i begge vægge både den ind mod stuen og den ind mod det nye værelse.

Sydjysk ForsikringsService konklusion:

Revnerne har været skjult med plader i soveværelset, og en leca-væg i det nye værelse som er uafhængig af ydermuren. Ydermuren har stået ud mod haven i en bue under orkanen, som er trukket på plads sammen med taget, da tømreren trak taget på plads. Skillevæggen som er opsat i leca, har kun haft meget ringe kontakt med ydermuren, og derfor ikke blevet beskadiget af hændelsen omkring ydermuren, men derimod de skillevægge som er direkte sammenmuret med ydermuren se der tydelig skade på."

I erklæring 12/9 2002 fra ovennævnte tømrer og snedker hedder det bl.a.:

"Tagkonstruktionen løftede sig og flyttede sig 2-6 cm mod syd, tapsamlinger blev løftet ud og tappene satte sig ved siden af taphuller.

Det er derfor meget sandsynligt, at forskubningen mod syd ikke stoppede ved overkant bjælkelag men har forplantet sig ned i ydermuren mod syd, mens skillevæggen er blevet stående.

Revnerne mellem skillevægge og ydermur har været skjult indtil nu på grund af at væggene har været isoleret med et lag flamingoplader.

Jeg anbefaler dig at genoptage skaden med dit forsikringsselskab, da det er meget sandsynligt at skaderne er opstået i forbindelse med stormen i 1999, men ikke er blevet set på grund af flamingobeklædningen."

Selskabet har afslutningsvis i skrivelse af 24/3 2004 over for nævnet bl.a. anført:

"Taksator har af gode grunde ikke kunnet observere den omtvistede revne ved sin besigtigelse og opgørelse af stormskaden fra 3. december 1999, da revnen ikke var synlig dengang. Revnen blev først afdækket ved påbegyndelse af ombygningen i sommeren 2002, altså mere end 2½ år efter stormen.

Derudover vil vi specielt gentage følgende forhold:
Den omtvistede revne var – som tidligere beskrevet og dokumenteret ved fotografier – udfyldt fra bagsiden, hvilket klart indikerer, at revnen er af ældre dato, jfr. taksators redegørelser i bilag O og P, samt de i sagen vedlagte fotografier.

Vi finder derfor fortsat ikke, at det er sandsynligt, at den omtvistede revne er en følge af stormskaden den 3. december 1999."

Klagerens repræsentant og selskabet har begge uddybet deres synspunkter ved senere korrespondance.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Anden bygningsbeskadigelse end brand erstatter direkte skade, som påføres de forsikrede genstande ved:**

…

2.5. Storm og snetryk.
(Mindst vindhastigheder på 17,2 m pr. sekund), herunder skypumpe og eventuel nedbørsskade, der opstor som umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det ikke på det foreliggende grundlag er sandsynliggjort, at skaden er opstået som følge af en dækningsberettigende stormskade.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand