698/04

Den 19. maj 2004 blev i sag nr. 62.048:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at fartøjet ikke var sødygtigt.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

"Tryg siger at ved hullet, hvor kabler og slanger går ned fra påhængsmotoren er vandet gået igennem og langsomt sunket. Men den var tætnet med plastfylde, da jeg havde sejlet i den sidst! Det var to dage forinden. Samme dag blæser det op til 26 m/sek. med kaste vinde! Folk på havnen havde set den 3-4 timer forinden og konstateret den lå fint!"

Klageren har opgjort sit krav til i alt ca. 55.000 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 14/10 2003til nævnet anført:

"Klagen vedrører Lystfartøjsforsikring betingelser 9811, hvor vores kunde mener, at vi skal anerkende at skaden er omfattet af forsikringen.

2. 62.048

Den 15. august 2003 modtog vi telefonisk anmeldelse om, at fartøjet var sunket i S. jollehavn. Vores taksator P.E. aftalte med forsikringstageren, at Tryg sørger for optagning af fartøjet og at vi betaler for optagningen minus den policemæssige selvrisiko.

Fartøjet blev den 18. august 2003 besigtiget på land. Det blev ved besigtigelsen konstateret, at årsagen til forliset var, at ved høj søgang var vandet skyllet ind gennem lænsehullet i hækken. Vandet er herefter trængt gennem utætheder ved slangegennemføring i dækket, hvorved vandet er trængt ind under dæk hvorved båden langsomt er blevet tungere og til sidst sunket.

Det blev ved besigtigelsen oplyst til kunden, at han selv skulle kontakte reparatøren for at få konserveret påhængsmotoren, og at udgiften til dette ikke betales af Tryg.

Skaden er afvist under henvisning til betingelser 9811 punkt 13.1, at fartøjet ikke var sødygtigt.

Vi fastholder derfor afvisningen af skaden på grund af manglende sødygtighed, da fartøjet har taget vand ind via en utæt slangegennemføring."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**13 Hændelser, der ikke dækkes**

…

13.1

at fartøjet ikke var sødygtigt, forsvarligt lænset og behørigt udrustet og bemandet,"

Nævnet udtaler:

Nævnet må efter det oplyste lægge til grund, at skaden er sket som følge af, at vand har skyllet gennem lænsehullet i hækken og derefter trængt gennem utætheder ved slangeføringen ved dækket, hvorved vand er trængt ind under dækket.

Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann