691/04

Den 19. februar 2004 blev i sag nr. 62.052:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 20/10 2003 til nævnet redegjort for sagen således:

"Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelses nr. 97G1, idet vores kundes far er utilfreds med at være pålagt det fulde ansvar i forbindelse med et færdselsuheld den 22. juni 2003 … i Hedehusene.

Skaden er ikke anmeldt af vores kunde, men anlagt på baggrund af regres fra modparten. Vores kundes far har imidlertid bekræftet hændelsesforløbet som forklaret af modparten.

Der skete skade på modpartens bil for kr. 6.724,24.

Af modpartens anmeldelse fremgår det, at føreren af vores kundes bil bakkede lige ud i modparten, hvorved han ramte bilens venstre skærm og dør.

Der er efter det oplyste ingen vidner til dette uheld.

Af de efterfølgende samtaler fremgår det, at skaden er sket i forbindelse med en parkeringsmanøvre, hvor føreren af vores kundes bil bakker ud fra en parkeringsbås og rammer modparten, der kommer kørende på området.

Det ligger således fast, at ansvaret påhviler vores kunde, jf. bl.a. Lyngsøs Færdselsansvar (3. udgave) side 156.

Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne tab af såvel selvrisiko som præmietrin. Føreren af vores kundes bil har ønsket selv at betale skaden, da bilen tilhører dennes datter og disse konsekvenser ville blive for dyre for vores kunde.

Det fremgår af klagerens sagsfremstilling, at der på skadetidspunktet blev indgået aftale om en ligedeling af ansvaret mellem de involverede parter. Vi må imidlertid fastholde, at skaden er behandlet i henhold til gældende regler og betingelserne for den tegnede forsikring. En aftale mellem parterne er ikke bindende for forsikringen."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson