685/03

Den 17. november 2003 blev i sag nr. 62.053:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren redegør i klageskrivelsen til nævnet for hændelsesforløbet således:

> "Jeg kører ad Blushøjvej frem til Ellebjergvej, orienterer mig til begge sider, da der ikke kommer nogen fra højre, som jeg kan se, koncentrerer jeg mig derefter om trafikken fra venstre. Ingen biler, men 3 cyklister passerer, hvorefter jeg kører en ½ meter frem, da der så kommer en cyklist fra højre, i den forkerte retning på cykelstien, som 'tror' han har øjenkontakt med mig. Han kommer i fuld fart, i den forkerte retning, som han selv har erkendt, og alligevel skal jeg have skylden."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 30/9 2003 til nævnet anført:

> "Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelses nr. 9005, hvor vores kunde er utilfreds med at være pålagt 50% af ansvaret i forbindelse med et færdselsuheld den 10. marts 2003.
>
> Vores kunde har ikke skriftligt anmeldt uheldet, men har telefonisk oplyst, at føreren af bilen 'ramte ind i en cyklist, som kom i førerens kørebane i mod ham'. Vi fik endvidere oplyst, at der var optaget politirapport i forbindelse med uheldet.

Ifølge politirapporten var der tale om et 3-benet kryds. Færdslen fra Blushøjvej har ubetinget vigepligt og der er påbudt kørselsretning mod højre, tilkendegivet ved påbudstavle (D11.3). Oversigtsforholdene på stedet er gode og gerningsundersøgelsen viste, at parterne havde påkørt hinanden i krydsets nordøstlige hjørne.

Føreren af vores kundes bil har forklaret, at der var cykler, der skulle passere fra venstre. Han holdt stille ved udkørslen fra Blushøjvej og da han efterfølgende iværksatte sin højresvingning, ramte han cyklisten. Cyklisten kom kørende modsat færdselsretningen på cykelstien.

Cyklisten har forklaret, at han kørte ad Ellebjergvej på cykelstien, mod færdselsretningen, mod vest. Da han befandt sig ca. 5 m fra krydset ved Blushøjvej, observerede han føreren af vores kundes bil, der kørte ad Blushøjvej hen mod krydset ved Ellebjergvej. Da han var ca. midt i krydset mærkede han, at han blev påkørt på baghjulet.

Vidnet har oplyst, at hun passerede cyklisten, der cyklede ad cykelstien mod færdselsretningen. Hun så ikke selve sammenstødet, men hun så, at vores kundes bil holdt med forreste halvdel af bilen ude på Ellebjergvej, og den bagerste halvdel inde på cykelstien.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i politirapporten anerkendte vi erstatningspligten overfor cyklisten, hvilket vi meddelte vores kunde den 14. juli 2003. Vores kunde var ikke tilfreds med denne afgørelse og bad os revurdere sagen. Efter en gennemgang af sagen, meddelte vi vores kunde den 11. august 2003, at vi var indstillet på at ligedele ansvaret mellem ham og cyklisten. Vores kunde fik derfor 50% af sin selvrisiko retur, men skaden medfører fortsat præmieregulering. jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.

Føreren af vores kundes bil kørte ud for ubetinget vigepligt. Forinden havde han dog orienteret sig om trafikken til begge sider. Ifølge skitsen i politirapporten skete sammenstødet lige efter udkørslen til Ellebjergvej, og cyklisten har oplyst, at han var ca. midt i krydset, da han mærkede cyklen blev påkørt på baghjulet.

Udgangspunktet i disse tilfælde er, at den part, der har ubetinget vigepligt, bærer hele ansvaret for uheldet. Imidlertid har cyklisten medvirket til uheldet, idet han kørte mod færdselsretningen på cykelstien, og vi har derfor afgjort erstatningsspørgsmålet med en ligedeling af ansvaret, jf. færdselslovens § 101, stk. 1, sammenhold med stk. 3.

Med hensyn til reparation af skaden på vores kundes bil, er det normal procedure, at vores kunder kan få skaden udbedret med det samme, når der er tegnet en kaskoforsikring på bilen. Vi har ikke noteret i sagen, at vores kunden først ønskede skaden udbedret, når skyldsspørgsmålet var afklaret.

Den modtagne klage giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse af ansvarets placering, i den denne er i overensstemmelse med praksis i tilsvarende sager. Dette støttes også af Ankenævnets kendelse nr. A 30.392, A 30.501 og A 35.260."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson