699/04

Den 1. juni 2004 blev i sag nr. 62.054:

xxxx xx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har retshjælpsforsikring i Fair Forsikring A/S, klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning i forbindelse med en påtænkt sag mod deres nabo.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke anses at være rimelig grund til at føre sagen.

Det er oplyst, at klagerne den 14/4 1998 ansøgte L. kommune om inddragelse af en del af deres carport til beboelse. Kommunen meddelte den 21/4 1998 tilladelse hertil under forudsætning af, at der blev indhentet naboerklæring. I juli 1999 henvendte naboen sig til kommunen vedrørende byggesagen og oplyste i den forbindelse, at han ikke havde afgivet naboerklæring. I forbindelse med en høring iværksat af kommunen tilkendegav naboen, at han ikke var indforstået med byggeriet, idet han ikke ønskede at blive forstyrret af støj fra klagernes ejendom.

Kommunen gav efter en vurdering af sagen den 14/12 1999 dispensation med vilkår om, at anvendelsen ikke måtte påføre naboen gener, og at værelset kun måtte anvendes af personer tilhørende ejerens husstand. Naboen blev orienteret om kommunens

afgørelse med oplysning om sine klagemuligheder. Der blev ikke klaget over dispensationen.

Naboen klagede flere gange over støj, bl.a. 7/11 2000. Ved skrivelse af 12/1 2001 henstillede kommunen, at klagerne udviste hensynsfuld adfærd og vedlagde pjece om støj/lyddæmpning. Den 14/11 2001 klagede naboen over manglende efterkommelse af kommunens henstilling. Endvidere er der i henhold til kommunens sagsnotat "gentagne henvendelser" i sagen i 2002.

Foranlediget af klagerne fra naboen udstedte kommunen den 22/10 2002 varsel om påbud vedrørende støjdæmpning. Det fremgår af kommunens varsel, at kommunen har tolket vilkåret af 14/12 1999 således, at støjdæmpningen i væggen mellem de to ejendomme minimum skal svare til bygningsreglementets krav om støjdæmpning af vægge mellem rækkehuse, lejligheder mv. På baggrund af tilsyn var det kommunens vurdering, at vilkåret i dispensationen ikke er opfyldt, og det tilkendegives, at kommunen agter at udstede påbud om lydisolering. Det fremgår videre, at påbuddet efter kommunens opfattelse kan efterkommes enten ved at dokumentere eksisterende vægkonstruktion, der lever op til kravet, eller ved at støjdæmpe væggen, således at kravet efterleves.

Ved skrivelse af 25/10 2002 tilkendegav klagernes advokat over for naboen, at man for at dokumentere lydisoleringen havde rekvireret assistance fra et ingeniørfirma. Det blev samtidig tilkendegivet, at klagerne - ifald det dokumenteres, at lydisoleringen var tilstrækkelig - ville kræve ingeniørudgiften dækket af naboen. Naboen opfodres til at tilbagekalde klagen.

Ingeniørens rapport viste, at lydisoleringskravene var opfyldt. Honoraret for lydmålingen udgør 10.526 kr., hvilket er det beløb, klagerne ønsker retshjælp til at føre en retssag mod naboen om.

Det er videre oplyst, at klagernes advokat har modtaget udkast til stævning mod klagerne fra naboen. Stævningen angik et krav på 40.000 kr. i forbindelse med, at klagerens carport er opført for tæt på skel, og at der er problemer med, at overfladevand, sten mv. falder fra klagerens ejendom ned i naboens regnvandsbrønd.

Selskabet har i skrivelse af 10/7 2003 opfordret klagerne til – såfremt naboen måtte udtage stævning – at indtale kravet på 10.625 kr. under denne sag.

Det er herefter oplyst, at naboen har fået afslag på en ansøgning om fri proces til førelse af en sag mod klagerne. Herefter har selskabet ved skrivelse af 11/8 2003 meddelt afslag på anmodning om retshjælpsdækning.

Klagernes advokat har over for nævnet påstået selskabet tilpligtet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til at føre sag mod naboen om betalingen af udgiften til ingeniør-honoraret.

Advokaten har anført, at klagerne gennem tiden har været chikaneret af deres nabo, hvorved der er henvist til en redegørelse for naboforholdet, udformet af klagerne. Redegørelsen har været forelagt for nævnet.

Det er advokatens opfattelse, at klagen over støj fra værelset i carporten er udtryk for ren og skær chikane.

Advokaten har påpeget, at han forinden lydmålingen blev foretaget, opfordrede naboen til at trække sin klage, idet det blev tilkendegivet, at honorarkravet ville blive rettet mod ham. Advokaten har gjort gældende, at eftersom kommunen har en handlepligt, har naboen kunnet forudse, hvad hans klage ville medføre.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på retshjælpsdækning under henvisning til, at der ikke anses at være rimelig grund til at føre proces for så vidt angår omkostningerne i forbindelse med lydmålingen.

Selskabet har gjort gældende, at når omkostningerne til lydmålingen udspringer af et varsel om påbud fra kommunen, skulle klagerne under alle omstændigheder afholde disse omkostninger for at løfte bevisbyrden. Det er anført, at påbuddet fra kommunen har karakter af en bebyrdende forvaltningsakt, og at kommunen har vurderet, at der var

tilstrækkelig grund til at udstede varsel om støjdæmpning på baggrund af klagerne fra naboen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal – på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at omkostninger til sagens førelse under de foreliggende omstændigheder ikke vil være afholdt med rimelig grund, når der henses til de anbringender, der er anført som støtte for påstanden om naboens honorering af udgiften til lydmåling.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet ikke har villet yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand